



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78Г01-76

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

М.Н. Лаврентьевой

судей

В.Б. Хаменкова  
Т.И. Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 26 ноября 2001 г. дело по частной жалобе Зуева В.А. на определение Санкт-Петербургского городского суда от 20.08.2001 г. об отказе в принятии заявления о пересмотре определения суда от 30.07.84 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н. Лаврентьевой, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Зуев В.А. обратился в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о пересмотре определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского городского суда от 30.07.84 г. о прекращении производства по делу о снятии дисциплинарного взыскания и взыскании премии за 1984 год по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20.08.2001 г. в принятии заявления отказано. В частной жалобе заявитель просит об отмене указанного определения, полагая его незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое определение судьи подлежит отмене.

При отказе в принятии заявления Зуева, судья сослался в определении на то, что ни самого дела за 1984 год, ни определения суда, о пересмотре которого просил заявитель, в архиве не сохранилось.

Между тем в представленных материалах нет никаких данных в подтверждение указанного довода определения судьи.

В то же время в настоящих материалах имеется ксерокопия определения суда от 30.07.84 г., приобщенная Зуевым к заявлению при обращении в суд.

Как усматривается из частной жалобы Зуева, документы, в том числе и подлинные, необходимые, как он полагает, для рассмотрения его заявления, возможно истребовать из Кировского районного суда, где в 1995 и 2000 гг. рассматривались другие гражданские дела по его искам, однако содействия в этом судьей ему оказано не было, а лишь отказано в принятии его заявления.

В определении судьи есть ссылка и на то, что заявление Зуева о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам не содержит сведений об основаниях пересмотра, предусмотренных ст.333 ГПК РФ.

Однако, в этом случае, в силу ст.130 ГПК РСФСР судья должен был оставить заявление Зуева без движения, предложив исправить недостатки, но не отказывать в принятии заявления.

В силу указанных нарушений норм процессуального закона, определение судьи от 20.08.2001 г. нельзя признать законным.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия


определила:

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20.08.2001 г. отменить, направить материал в тот же суд на рассмотрение со стадии принятия заявления.

Председательствующий



Судьи  
и г



Ответственный секретарь  
Суда РФ

