

9

Дело № 1-001-90 2002 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Похил А.И. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 30 января 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Иванова В.С. и адвоката Смирнова П.А. на приговор Архангельского областного суда от 29 ноября 2001 года, которым

И В А Н О В Василий Сергеевич, 1978 года рождения, ранее дважды судим, -

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «д», «к», «н» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.115 УК РФ к исправительным работам по месту работы сроком на 9 месяцев с удержанием в доход государства 20% заработка осужденного ежемесячно, по ст.2119 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений Иванову определено 18 лет лишения свободы. в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательно определено Иванову 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены по существу гражданские иски.

Иванов осужден за угрозу убийством, умышленное причинение легкого вреда здоровью, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах и умышленное уничтожение, повреждение чужого имущества путем поджога.

В судебном заседании Иванов от дачи показаний отказался, заявив, что поддерживает свои показания, данные на предварительном следствии.

В кассационных жалобах:

Иванов указывает, что намерений убивать Тюрину у него не было. Также утверждает, что не было умысла на убийство Симановского, считает, что произошло у него автоматически, поскольку он неожиданно появился в тот момент, когда он, Иванов, убивал Антонову, которая по его мнению, сама спровоцировала его на это.

Указывая на признание вины и раскаяние в содеянном, Иванов просит о смягчении ему наказания.

Адвокат Смирнов, указывая на существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона, утверждает, что уголовное дело по ст.115 УК РФ возбуждено следователем не в соответствии с законом, поскольку в постановлении следователь указал, что уголовное дело по ст.115 УК РФ возбуждено в рамках уголовного дела возбужденного по факту убийства, что по мнению адвоката является нарушением требований ст.129 УПК РСФСР.

Адвокат также считает, что расследование по ст.119 УК РФ не отнесено к подследственности прокуратуры и этот факт, как считает адвокат повлиял на постановление законного приговора.

Адвокат указывает, что у суда имелись основания применить к Иванову условия ст.64 УК РФ, поскольку он, по просьбе потерпевшей Парыгиной отказался от совершения в отношении нее особо тяжкого преступления.

По изложенным основаниям адвокат просит приговор изменить, прекратить уголовное преследование по ст.115 и 119 УК РФ в отношении Иванова и смягчить Иванову наказание.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор оставить без изменения, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Иванова в установленных судом преступлениях, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

показаниями самого осужденного на предварительном следствии, в которых он подтвердил фактические обстоятельства содеянного в отношении потерпевших.

Показания Иванова на предварительном следствии были исследованы в судебном заседании и в совокупности с другими доказательствами были оценены и обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу и подтверждены показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями экспертиз, протоколами осмотра места происшествия, выемки и осмотра.

Доводы Иванова об отсутствии у него умысла на убийство Симановского опровергаются показаниями потерпевшей Поругиной, которая подтвердила, что Иванов нанес удар ножом в грудь Симановскому, а затем, догнав убежавшего потерпевшего и нанес ему удар ножом в спину и потом, схватив Симановского за волосы, перерезал ему горло.

Таким образом, нанесение потерпевшему ударов ножом в жизненно-важные органы, свидетельствует об умысле на убийство.

Выводы суда о доказанности вины осужденного и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы адвоката о нарушении закона о подследственности по ст.119 УК РФ и нарушении закона о возбуждении уголовного дела по ст.115 УК РФ являются необоснованными.

По признакам преступления, предусмотренного ст.115 УК РФ дело возбуждено прокурором в соответствии с ч.3 ст.27 УПК РСФСР.

Данное уголовное дело возбуждено по фактам убийства Антоновой и Симановского в соответствии с подследственностью, предусмотренном законом и в рамках данного дела обоснованно предъявлено обвинение Иванову и по преступлениям, предусмотренным другими составами преступлений.

Наказание Иванову назначено в соответствии с требованиями закона.

Оснований к отмене либо изменению приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.332-339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

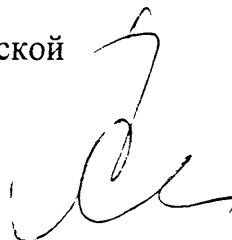
о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда от 29 ноября 2001 года в отношении Иванова Василия Сергеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Лутов В.Н.
судьи – Похил А.И. и Степанов В.П.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации

А.И. Похил



Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-29/1 г. Архангельска.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «__» февраля 2002 года в 2-х томах в Архангельский областной суд.