

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Рудакова С.В. и Говорова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 декабря 2001 г. дело по кассационным жалобам осужденного Аванесова И.Г., адвоката Сызганова В.В., потерпевших Агаджаняна Ю.Г., Гаспаряна К.А., Камардина Е.В., Наконечного Д.П., Кириллова А.В., Николаева С.Н. на приговор Владимирского областного суда от 6 августа 2001 года, которым

***АВАНЕСОВ Игорь Георгиевич**, 16 июля 1959 года рождения, уроженец г.Баку Азербайджанской ССР,*

осужден по ст.290 ч.4 п.п. «б,в» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.286 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права в течение трех лет занимать должности в правоохранительных органах и органах государственной власти, связанные с осуществлением функции представителя власти, по совокупности преступлений к четырем годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества и с лишением права в течение трех лет занимать должности в правоохранительных органах и органах государственной власти, связанные с осуществлением функции представителя власти.

Постановлено оправдать Аванесова И.Г. по ст.ст.139 ч.3, 167 ч.1, 325 ч.1, 161 ч.2 п.п. «в,д», 158 ч.2 п.п. «б,в,г» УК РФ.

Взыскано с Аванесова И.Г. в доход государства неосновательное обогащение в сумме 32.000 рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., объяснения адвоката Сызганова В.В., поддержавшего доводы своей жалобы, заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Аванесов Н.Г. признан виновным и осужден за то, что, работая начальником отделения МРО УВД администрации Владимирской области, являясь должностным лицом, лично и через посредников получал взятки в виде денег за незаконные действия и бездействие в пользу взяткодателей неоднократно, с вымогательством взятки.

Он же осужден за действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав граждан с применением насилия и специальных средств.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

В судебном заседании Аванесов И.Г. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

потерпевшие Агаджанян, Гаспарян, Кажардин. Наконечный, Кириллов, Николаев утверждают о мягкости приговора, просят пересмотреть дело и назначить более строгое наказание.

Осужденный Аванесов утверждает, что с приговором не согласен, т.к. преступлений он не совершал, дело сфальсифицировано. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Получение им взяток на сумму 32.000 рублей носит характер оговора. Ни один из эпизодов взяток не доказан. Аскеров в его машине никогда не находился, взятки не передавал. Это же относится и к Гусейнову. Свидетели Гулиев и Зейналов дали свои показания в результате угроз и воздействия работников милиции. Показания Агаджаняна Х.Г. противоречивы. Агаджанян, Колесов, Аскеров, Гусейнов дали ложные показания о передаче денег в феврале, марте, апреле, мае, июне, июле, августе и сентябре 1999 года. Обыск в комнате Камардина производился с санкции прокурора по постановлению следователя. Кириллов, Наконечный, Николаев в отдел милиции были доставлены на законных основаниях, за совершенные ими административные правонарушения.

Показания свидетелей Ситарова, Виноградова, Гаврилина, Самарина, Сорокиной, Городова, Юракова, Тимофеева, Ларина, данные ими в ходе следствия, искажены следователем. Не соответствует действительности вывод суда о том, что он не мог весной 2000 года работать с Агаджаняном, Николаевым и Наконечным по краже электродвигателя. Он просит приговор отменить, дело прекратить за отсутствием события преступления.

Адвокат Сызганов просит приговор в отношении Аванесова отменить, дело прекратить за отсутствием состава преступления. Утверждается, что необъективность и односторонность следствия по делу очевидны.

Показания потерпевших против Аванесова добывались самыми различными способами. Получение взятки в несколько приемов за выполнение или невыполнение действий, обеспечивающих желательный результат для взяткодателя, образует единое продолжаемое преступление, признак неоднократности в этом случае отсутствует. В действиях Аванесова отсутствует и такой признак, как вымогательство взятки. Судом необоснованно не приняты во внимание показания Аванесова о том, что в период с 20 по 28 февраля 2000 года он отсутствовал на рабочем месте и находился в Днепропетровской и Белгородской областях с 10 по 29 февраля 2000 года. Показания потерпевших и свидетелей по делу не последовательны и противоречивы, поэтому не могут быть положены в основу обвинения Аванесова.

Сам Аванесов не мог получить деньги от потерпевших в своей служебной машине, поскольку права на вождение получил только летом 2000 года. Получение Аванесовым взяток на сумму 32.000 рублей не нашло своего подтверждения. Свои должностные полномочия Аванесов не превышал. Обыск у Камардина производился на законном основании. В феврале 2000 года Аванесов не мог проводить обыск в доме, занятом Агаджаняном, поскольку уезжал на похороны. В дом, занятый Агаджаняном, 4 июля 2000 года Аванесов не проникал, а 4 апреля 2000 года в доме, самовольно занятом Агаджаняном Аванесов изъял пистолет. За незаконное задержание граждан Аванесов не может нести ответственность, т.к. решение о применении ареста принимал суд, а не Аванесов. Факты незаконного изъятия у граждан документов и предметов Аванесовым не доказаны. Обвинение Аванесова в нанесении побоев Кириллову, Николаеву, а также в незаконном применении спецсредств к Кириллову и Наконечному не может быть основано на противоречивых показаниях потерпевших.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвоката потерпевший Агаджанян утверждает о несостоятельности доводов Аванесова и защитника, а также выражает надежду на справедливое решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, судебная коллегия считает, что вина Аванесова в содеянном им подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб о том, что Аванесов преступлений не совершал, его вина не доказана, а дело сфабриковано, судебная коллегия находит несостоятельными.

Неоднократно допрошенные в ходе следствия и суда Гулиев, Аскеров, Агаджанян, Гусейнов, Колесов, Кириллов, Николаев, Наконечный, Камардин, Нуриев, Алиев дали последовательные и подробные показания, уличающие Аванесова в получении взяток, превышении должностных полномочий.

Из показаний указанных лиц видно, что за право торговли, за обеспечение защиты от других работников милиции, угрожая физической расправой и лишением свободы, Аванесов получал денежные суммы.

Агаджанян показал, что вынужден был передавать Аванесову с мая по декабрь 1999 года по 1000 рублей, в январе 2000 года 500 рублей, в феврале 2000 года 1000 рублей, а также 1.500 рублей за то, что Аванесов предложил устранить конкурентов в торговле чеками. После 20 февраля 2000 года Аванесов стал требовать по 2000 рублей. Он отказался и после этого Аванесов стал совершать в отношении него противоправные действия.

Из показаний Колесова следует, что воспринимая угрозы Аванесова реально, он сначала всячески избегал передавать деньги, но в январе 2000 года передал Аванесову 500 рублей. Понимая, что Аванесов не оставит его в покое, он записал разговоры на микроаудиокассеты.

Гусейнов показал, что с июля по октябрь 1999 года передал Аванесову три раза по 500 рублей. В январе, феврале 2000 года по 1000 рублей. В конце февраля 2000 года Аванесов стал требовать уже по 4000 рублей ежемесячно. Он отказался, Аванесов стал угрожать ему, говорил, что посадит в камеру.

Аскеров показал, что за возможность работать Аванесов предложил платить по 2000 рублей ежемесячно. Эта сумма была для него большая и они договорились о 1000 рублей. С апреля по сентябрь 1999 года он передавал Аванесову по 1000 рублей, а затем по февраль 2000 года также по 1000 рублей. В феврале 2000 года Аванесов стал требовать по 2000 рублей.

Гулиев показал, что с декабря 1999 года по июль 2000 года платил Аванесову по 1000 рублей. Летом 2000 года в служебном кабинете он передал Аванесову 1000 рублей, за это Аванесов вернул канцелярские принадлежности, которые ранее забрал у Агаджаняна.

Тот факт, что за взятки Аванесов возвращал изъятые у торговцев бланки, квитанции, кассовый аппарат, отпускал задержанных торговцев, подтверждается показаниями работников милиции Петушинского РОВД Брусенцова, Барсукова, Ковальчука, Андрианова, Сергеева, Танина.

Доводы осужденного о том, что он занимался борьбой с лицами, незаконно торгующими чеками, работал по раскрытию убийств, исследовались судом и обоснованно им отвергнуты.

Факт получения Аванесовым взяток подтверждается также показаниями свидетелей Сорокиной, Виноградова, Гаспаряна и других.

На основе приведенных данных суд обоснованно пришел к выводу о том, что Аванесов неоднократно, с вымогательством получал взятки и правильно квалифицировал его действия по ст.290 ч.4 п.п. «б,в» УК РФ.

Признак неоднократности имеет место постольку, поскольку Аванесов, являясь должностным лицом, получал взятки от нескольких лиц, совершая в отношении каждого лица, дающего взятку, отдельные действия.

Наличие вымогательства обусловлено тем, что, требуя взятки, Аванесов угрожал причинить ущерб законным интересам лиц, указанных выше, угрожая им физической расправой, лишением свободы.

Обстоятельства превышения Аванесовым должностных полномочий подтверждаются следующими данными.

Из показаний Колесова, которые были правомерно исследованы судом, следует, что 5 апреля 1999 года его задержал Аванесов за мелкое

хулиганство, которого он не совершал, доставил в РОВД, где изъял паспорт, бланки счетов, калькуляторы, штемпельные подушки, авторучки, машинку для пробивания чеков. По просьбе Аванесова другой работник милиции составил протокол, в соответствии с которым он был подвергнут административному аресту на пять суток. В этот период времени Аванесов вызывал его, запугивал, говорил, что если он хочет работать, то может забрать свои вещи, намекая, что это не бесплатно. Его паспорт Аванесов удерживал около 10 дней.

Факт незаконности задержания Колесова подтверждается показаниями Городилова о том, что не знает совершал ли мелкое хулиганство Колесов, т.к. рапорт составил по указанию Аванесова.

Из показаний Гусейнова видно, что 4 апреля 2000 года его незаконно задержал Аванесов, забрал паспорт, оформил его как лицо, не имеющее определенного места жительства, поместил в ИВС, где он находился до 7 апреля 2000 года. Паспорт Аванесов удерживал до августа 2000 года. Эти данные подтверждаются показаниями Алиева, Нуриевой, Сорокиной, работников милиции Серебрякова, Ситарова.

Факт производства Аванесовым незаконных обысков подтверждается показаниями Агаджаняна, Наконечного, Николаева, Кириллова.

Участковый инспектор Петушинского РОВД Виноградов показал, что при нем Аванесов устраивал форменные обыски, однако понятые не приглашались, никаких документов не составлялось.

Потерпевший Камардин показал, что в конце февраля 1999 года Аванесов незаконно производил обыск в его комнате, не предъявляя никаких постановлений, и изымал принадлежащие ему телевизор «Сони-тринитрон» и видеоплеер. Аванесов никаких протоколов изъятия не составлял, аппаратуру он присвоил и установил в своем служебном кабинете.

Работник милиции, свидетель Брусенцов показал, что видел в кабинете Аванесова телевизор и видеоплеер, которые находились там длительное время. Аванесов пользовался ими, даже установил телевизионную антенну.

Доводы жалоб о том, что обыски производились на законных основаниях, судебная коллегия находит несостоятельными.

Из показаний свидетеля Жигаловой, следователя СО Петушинского РОВД следует, что она поручений на производство обысков не давала Аванесову. На каком основании Аванесов изъял аппаратуру она не знает.

Согласно протоколу выемки телевизор и видеоплеер были изъяты из кабинета Аванесова.

Факты незаконного изъятия Аванесовым документов и предметов подтвердили в суде Агаджанян, Аскеров, Гаспарян.

Обстоятельства незаконного задержания Алиева Р. подтверждаются показаниями самого Алиева, а также Нуриевой.

Потерпевшие Наконечный, Николаева, Кириллов показали о применении к ним насилия со стороны Аванесова, а также применения к ним специальных средств.

Сотрудники милиции Филиппов, Юраков, Лорин показали, что очевидцами совершения правонарушений со стороны Колесова, Кириллова, Николаева, Наконечного они не были, протоколы составляли на основании указаний Аванесова.

Из материалов дела видно, что принятые решения о привлечении к административной ответственности Колесова, Кириллова, Николаева, Наконечного о якобы совершенных ими мелких хулиганствах отменены, как постановленные с нарушением закона, административное производство прекращено.

Доводы жалоб о том, что Аванесов не может нести ответственность за незаконное задержание, не могут быть приняты во внимание, поскольку Аванесов непосредственно задерживал указанных лиц, и на основании его указаний составлялись рапорты и протоколы о якобы совершенных административных правонарушениях.

Алиби Аванесова проверялось судом и мотивировано им отвергнуто.

На основе приведенных доказательств суд обоснованно пришел к выводу о виновности Аванесова в совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав граждан, с применением насилия и специальных средств.

Правовая оценка действий Аванесова по ст.286 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ является правильной.

Доводы жалоб о незаконных методах ведения следствия являются несостоятельными. Допрошенные в суде свидетели, потерпевшие категорически отрицали оказание на них какого-либо давления.

Из материалов дела и приговора видно, что по делу не было допущено какой-либо односторонности либо необъективности при расследовании и рассмотрении дела.

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, что могло бы повлечь отмену приговора, по делу не имеется.

Данных об оговоре Аванесова, о фальсификации материалов дела судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, суд без достаточных к тому оснований сослался на неоднократность преступлений, как на обстоятельство, отягчающее наказание Аванесова.

Такое решение суда не соответствует положениям ст.16 УК РФ.

Кроме этого, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей уголовного кодекса РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания (ст.63 ч.2 УК РФ).

При таких обстоятельствах, указание суда о неоднократности преступлений подлежит исключению из приговора.

Наказание Аванесову назначено соразмерно содеянному им и данным, характеризующим его личность, чрезмерно суровым и явно несправедливым не является.

Несмотря на внесенное в приговор изменение, оснований для смягчения наказания Аванесову не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Владимирского областного суда от 6 августа 2001 года в отношении Аванесова Игоря Георгиевича изменить, исключить ссылку на неоднократность преступлений, как на обстоятельство, отягчающее наказание.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Рудаков С.В. и Говоров Ю.В.

верно: Судья  С.В.Рудаков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-33/1 г.Владимира
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено «__»_____2002 г. в 3 т + 3 кассеты во Владимирский о/с