

И
Председательствующий:
Воронин А.И.

Дело №81-001-145.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.
судей Русакова В.В. и Хлебникова Н.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 февраля 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Петракова А.А. и адвоката Борковой Е.В. на приговор Кемеровского областного суда от 18 мая 2001 года, по которому

ПЕТРАКОВ АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ, 21 февраля 1977 года рождения, уроженец г. Кемерово, ранее не судим

осуждён по ч.1ст.139УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства; по п.«в»ч.3ст.131УК РФ к девяти годам лишения свободы; по п.п.«а,в,д»ч.2ст.131УК РФ к пяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначить десять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Петраков признан виновным и осуждён за изнасилование потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершённое неоднократно, заведомо несовершеннолетней, с угрозой причинения тяжкого вреда здоровью, за нарушение неприкосновенности жилища.

Преступления совершены 9 февраля, 6 мая и 15 июля 2000 года в г. Кемерово при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Петраков вину не признал.

В кассационных жалобах:

- *адвокат Боркова Е.В. в интересах осуждённого Петракова просит приговор либо отменить и дело направить на новое рассмотрение или на новое расследование, либо приговор отменить с прекращением дела производством, либо определить Петракову наказание с применением ст.73УК РФ, указывая на необоснованность приговора и несоответствие доказательства, на неправильную оценку доказательств, считает, что дело расследовано и рассмотрено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, не полно, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам; при определении наказания суд назначил Петракову слишком суровое наказание, не соответствующее его личности(ранее к уголовной ответственности не привлекался, положительно характеризуется, является инвалидом);*
- *осуждённый Петраков просит приговор отменить, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суд не учёл его состояние здоровья(имеет третью группу инвалидности), не приняты во внимание показания свидетеля Шлейх и Шавриной Г, которые не являются его родственниками и не могут быть заинтересованными в исходе дела.*

Проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Смирновой Е.Е, просившей приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Вина осуждённого Петракова в изнасиловании потерпевшей материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, в период предварительного расследования Петраков в категорической форме пояснял о том, что неоднократно совершал с потерпевшей Шавриной насильственные половые акты, заведомо зная о её малолетнем возрасте.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Петракова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний потерпевшей Шавриной О. в судебном заседании явствует, что с Петраковым она познакомилась в июне 1999 года и стала поддерживать дружеские отношения. В начале 2000 года она стала замечать, что поведение Петракова изменилось, он стал раздражительным, по-другому стал к ней относиться, допускал грубости. 9 февраля 2000 года она с Петраковым были в гостях у Шлейх Т, которая предложила ей помыться в бане. Она согласилась и в тот момент, когда она заканчивала

мыться, в баню зашёл Петраков и, не смотря на её просьбы не трогать, совершил насильственный половой акт, после чего она решила не встречаться с Петраковым. Вечером 6 мая 2000 года она находилась со знакомыми у подъезда своего дома. Через некоторое время туда же пришёл Петраков и стал ругать её. Она поняла, что Петраков употреблял наркотики и увела Петракова от подъезда, но тот схватил её, положив себе на плечо, понёс на садовый участок, где затащил в будку и под угрозой ножа изнасиловал её. 15 июля 2000 года, когда её мать отсутствовала дома, Петраков вновь, угрожая ей ножом совершил насильственный половой акт.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы целостность девственной плевы у Шавриной не нарушена, строение её таково, что позволяет совершать половой акт без нарушения её целостности. На момент освидетельствования и проведения экспертизы у Шавриной О. имелась беременность, срок которой составлял 18-19 недель.

По протоколу выемки от 2 марта 2001 года в доме №25 по улице 1-я Калужская в Промышленновском районе г. Кемерово изъят нож, который впоследствии был опознан потерпевшей Шавриной О. как нож, которым угрожал ей Петраков при изнасиловании в сарае садового участка 6 мая 2000 года.

Свидетель Маркова в судебном заседании показала, что Петраков часто угрожал её сестре Шавриной О. ножом. В середине июля 2000 года в ночное время она проснулась и увидела, что Петраков сидит возле кровати сестры, которая стала просить Петракова уйти, но тот игнорировал эту просьбу и сестра вынуждена была увести Петракова в другую комнату. После этого случая сестра прекратила окончательно отношения с Петраковым.

Виновность Петракова в изнасиловании подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Петракова в изнасиловании потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершенном неоднократно, с угрозой применения тяжкого вреда здоровью, заведомо несовершеннолетней, верно квалифицировав его действия по п.п.«а,в,д»ч.2ст.131; п.«в»ч.3ст.131УК РФ.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Петракова об оговоре его со стороны потерпевшей Шавриной О.А, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

В материалах дела имеется заключение комплексной психолого-психиатрической экспертизы, из которого видно, что Шаврина О. правильно может воспринимать характер и значение совершаемых с ней действий и давать о них правильные показания.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе о неправомερных действиях со стороны потерпевшей, тщательно

исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.71 УПК РСФСР, поэтому у судебной коллегии правильность выводов суда первой инстанции не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Петракова в совершении изнасилований, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым исключить из приговора эпизод изнасилования 9 февраля 2000 года, исходя из следующего.

Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании свидетель Шлейх категорически отрицала то обстоятельство, что Шаврина мылась у неё в бане когда-либо, в том числе и 9 февраля 2000 года.

Более того, в ходе судебного разбирательства свидетель Шлейх заявила о том, что потерпевшая Шаврина просила её об изменении показаний, а именно сказать то, что она – Шлейх разрешила Шавриной помыться в бане 9 февраля 2000 года.

При таких имеющихся в материалах дела данных, судебная коллегия считает недоказанным эпизод изнасилования, совершённый Петраковым 9 февраля 2000 года, а поэтому он подлежит исключению из приговора.

Кроме того, судебная коллегия считает отменить приговор в части осуждения Петракова по ч.1ст.139 УК РФ, полагая, что противоправное проникновение Петракова в квартиру было совершено с целью изнасилования потерпевшей без намерения нарушить неприкосновенность жилища потерпевшей.

С учётом того, что объём преступных действий, совершённых Петраковым уменьшился, судебная коллегия считает необходимым смягчить Петракову наказание.

При назначении наказания Петракову, судебная коллегия учитывает степень общественной опасности совершённых преступлений, положительно характеризующие личность данные, инвалидность и конкретные обстоятельства дела.

За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по данному делу не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Кемеровского областного суда от 18 мая 2001 года в отношении **Петракова Андрея Анатольевича** в части осуждения по ч.1ст.139УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Исключить из приговора эпизод изнасилования, совершённого 9 февраля 2000 года за недоказанностью.

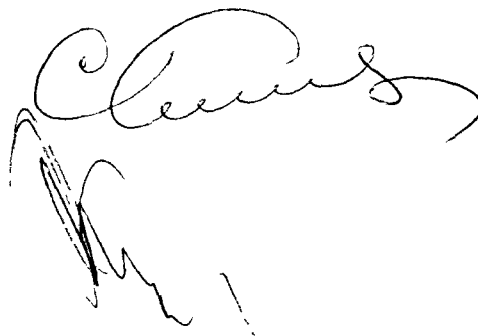
Считать Петракова А.А. осуждённым по п.«в»ч.3ст.131; п.п.«а,в,д»ч.2ст.131УК РФ, по которым назначить наказание в виде лишения свободы: - по п.«в»ч.3ст.131УК РФ сроком на восемь лет; - по п.п.«а,в,д»ч.2ст.131УК РФ сроком на пять лет.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«в»ч.3ст.131;п.п.«а,в,д»ч.2ст.131УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить Петракову А.А. девять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Петракова А.А. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

Справка: осуждённый Петраков А.А.
содержится в СИЗО №1 г. Кемерово.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

