

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Вячеслава В.К.

судей – Чакар Р.С., Дубровина Е.В.

рассмотрела в судебном заседании от 17 января 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Ананьина В.А., Никифорова Д.А., адвоката Епифанова Н.В. на приговор Кемеровского областного суда от 28 апреля 2001 года, которым

АНАНЬИН Вячеслав Александрович, родившийся 10 ноября 1974 года в городе Новокузнецке Кемеровской области, со средним образованием, судимый: 22 июня 2000 года по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

осужден по п.п. «в,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 16 лет лишения свободы, с применением ч.3 ст.69 УК РФ назначено 20 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима;

НИКИФОРОВ Дмитрий Александрович, родившийся 30 марта 1968 года в городе Новокузнецке Кемеровской области, со средним образованием, судимый: 30 августа 1996 года по ч.2 ст.145 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожден 21 апреля 1998 года по отбытии срока,

осужден по ч.5 ст.33 – п.п. «в,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.1 ст.325 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима;

ВЕТОШКИН Анатолий Васильевич, родившийся 17 августа 1974 года в городе Новокузнецке Кемеровской области, со средним образованием,

осужден по ч.5 ст.33 – п.п. «в,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором Ананьин В.А., Никифоров Д.А., Ветошкин А.В. оправданы по ч.1 ст.222, ч.1 ст.167 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

По делу разрешены гражданские иски, определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденных Ананьина В.А., Никифорова Д.А., заключение прокурора Смирновой Е.Е., полагавшей необходимым изменить приговор, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ананьин В.А. осужден за убийство, а Никифоров Д.А. и Ветошкин А.В. – за пособничество в этом, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенное из корыстных побуждений.

Кроме того, они признаны виновными и осуждены за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба, а Ананьиным В.А. и Никифоров Д.А. – неоднократно, а также Никифоров Д.А. осужден за похищение и уничтожение официальных документов.

Преступления совершены 21 сентября 1999 года в городе Новокузнецке при изложенных в описательной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Ананьин В.А., Никифоров Д.А., Ветошкин А.В. признали себя виновными частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Ананьин В.А. просит отменить приговор, оценивая его как незаконный и необоснованный. Указывает, что убийство совершил один, Никифорова и Ветошкина привлек к сокрытию трупа позже. Суд свои выводы основал на показаниях, данных на предварительном следствии, которые получены «под физическим и психическим давлением». Указывает, что наказание по предыдущему приговору необоснованно присоединено к наказанию по последнему приговору. Обращает внимание на исключение из приговора квалифицирующего признака неоднократности кражи. С учетом явки с повинной, характеристик, молодого возраста просит о смягчении наказания;

осужденный Никифоров Д.А. просит об отмене приговора в части осуждения за соучастие в убийстве в форме пособничества и в то же время считает, что его действия могут квалифицироваться по ст.316 УК РФ. Не оспаривает осуждение по другим статьям. Указывает, что показания на предварительном следствии даны под принуждением. Просит о смягчении наказания, изменении режима колонии с учетом состояния здоровья, возраста, положительной характеристики;

адвокат Епифанов Н.В. в защиту осужденного Ветошкина А.В. просит изменить приговор с прекращением дела в части обвинения в краже, а в части обвинения в пособничестве в убийстве переквалифицировать на ст.316 УК РФ и снизить наказание фактически отбытого срока. Полагает, что Ветошкин оговорил себя на предварительном следствии, по делу отсутствуют «достаточные доказательства» его виновности в соучастии в убийстве и краже. Наказание осужденному назначено без учета смягчающих наказание обстоятельств, его роли в совершении преступления, активного способствования раскрытию преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осужденных в совершенных ими преступлениях установлена и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, оцененными и приведенными в приговоре.

Доводы осужденных о непричастности Никифорова, Ветошкина к убийству потерпевшего опровергаются этими доказательствами. Из показаний Никифорова и Ветошкина на предварительном следствии известно, что они знали, что Ананьин убьет инвалида, требующего у него

возврата долга, а они помогут избавиться от трупа и его машины, что они и сделали.

Этими же показаниями опровергаются доводы осужденных о непричастности к краже из квартиры потерпевшего.

Указанные доводы исследовались в судебном заседании с проверкой доводов о применении на предварительном следствии незаконных методов ведения следствия и обоснованно отвергнуты судом как несостоятельные. Правильность такого решения суда не вызывает сомнений, так как допросы на предварительном следствии проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, в присутствии защитников. В своих показаниях осужденные сообщали ранее неизвестные органам следствия обстоятельства дела.

Правовая оценка содеянного соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

По ч.1 ст.325 УК РФ истекли сроки давности, установленные ст.78 УК РФ, в связи с чем Никифоров Д.А. подлежит по этой статье освобождению от наказания.

Существенных нарушений норм УПК РСФСР по делу не усматривается.

При назначении наказания соблюдены требования закона.

Доводы Ананьина о необоснованном присоединении наказания по предыдущему приговору, необходимости исключения из приговора квалифицирующего признака неоднократности кражи нельзя признать обоснованными с учетом того, что он 22 июня 2000 года был осужден за совершенный ранее 5 июня 1999 года разбой, предшествовавший краже.

При назначении наказания по совокупности преступлений Никифорову судебная коллегия руководствуется принципом справедливости. По приговору исполнителю и пособнику убийства назначено одно и то же наказание в связи с тем, что пособничество имело место при особо опасном рецидиве.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 28 апреля 2001 года в отношении Никифорова Дмитрия Александровича изменить, освободив его от наказания по ч.1 ст.325 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.5 УПК РСФСР за истечением сроков давности.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33 – п.п. «в,з» ч.2 ст.105, п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Никифорову Д.А. 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении Ананьина Вячеслава Александровича, Никифорова Дмитрия Александровича, Ветошкина Анатолия Васильевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Вячеславов В.К.

Судьи – Чакар Р.С., Дубровин Е.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



Р.С.Чакар

Справка: осужденные Ананьин В.А.,
Никифоров Д.А., Ветошкин А.В.
содержатся в учреждении ИЗ-42/2
города Новокузнецка.

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику учреждения ИЗ-42/2 г.Новокузнецка в отношении Ананьина В.А., Ветошкина А.В., Никифорова Д.А.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено « ___ » _____ 2002 г. в 2-х томах Кемеровский о/с.