



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-Г01-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе председательствующего  
судей:

М.Н. Лаврентьевой  
Н.К. Толчеева  
Т.И. Ерёменко

рассмотрела в судебном заседании от 17 декабря 2001 года  
гражданское дело по заявлению заместителя Генерального прокурора  
Российской Федерации о признании недействующим и не подлежащим  
применению Положения о применении упрощенной системы налогообложения,  
учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства на территории  
Калининградской области, утвержденного постановлением Калининградской  
областной Думы от 1 июля 1999 г. № 34,

по кассационному протесту заместителя Генерального прокурора  
Российской Федерации на решение Калининградского областного суда от 22  
октября 2001 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева  
Н.К., объяснения представителя Калининградской областной Думы  
Корнюшенкова Г.В., возражавшего против доводов кассационного протеста,  
заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
Гермашевой М.М., поддержавшей протест, Судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Калининградский областной суд с названным выше заявлением, указывая на то, что оспариваемое Положение принято после введения в действие Федерального закона от 31 июля 1998 г. № 148-ФЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», основано на противоречащих данному Закону и в силу его пункта 1 статьи 11 не подлежащих применению нормам Федерального закона от 29 декабря 1995 № 222-ФЗ «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства», Положение вводит на территории Калининградской области единый налог в упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности, не предусмотренный Законом Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации».

Решением Калининградского областного суда от 22 октября 2001 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационном протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения норм материального права и не соответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Обсудив доводы кассационного протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.95 г № 222-ФЗ «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» применение упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности организациями, подпадающими под действие настоящего Федерального закона, предусматривает замену уплаты совокупности установленных законодательством Российской Федерации федеральных, региональных и местных налогов и сборов уплатой единого налога, исчисляемого по результатам хозяйственной деятельности организаций за отчетный период, а индивидуальными предпринимателями - замену уплаты установленного законодательством Российской Федерации подоходного налога на доход, полученный от осуществляемой предпринимательской деятельности, уплатой стоимости патента на занятие данной деятельностью.

Из содержания указанных норм следует, что названный Федеральный закон не вводит новый налог, подлежащий уплате наряду с другими, а заменяет уплату большинства федеральных, региональных и местных налогов и сборов, предусмотренных статьями 19, 20, 21 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и связанных с хозяйственной деятельностью организаций и индивидуальных предпринимателей, единым платежом.

Право выбора системы налогообложения, учета и отчетности, включая переход к упрощенной системе или возврат к ранее принятой системе, Закон предоставляет субъектам малого предпринимательства на добровольной основе в установленном порядке.

Оспариваемое Положение, как правильно указано судом первой инстанции, воспроизводит нормы названного Федерального закона, не признанного утратившим силу, или конкретизирует их в той части, в которой такое право предоставлено органам государственной власти субъекта Российской Федерации.

Довод кассационного протеста о том, что предусмотренный Положением платеж представляет собой налог, не установленный статьями 19, 20, 21 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», основан на ошибочном толковании норм Федерального закона. Данный платеж по своей правовой природе представляет собой особый порядок исчисления и уплаты установленных указанными статьями Закона Российской Федерации налогов и сборов, применяемый в соответствии с действующим федеральным законодательством.

Нельзя согласиться и с доводом кассационного протеста о том, что оспариваемое Положение принято после вступления в силу Федерального закона от 31.07.98 г. № 148-ФЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности», в связи с чем должно соответствовать, прежде всего, требованиям этого Закона, а также не противоречащим ему положениям Федерального закона от 29.12.95 г. № 222-ФЗ.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 31.07.98 г. № 148-ФЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности устанавливается и вводится в действие нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 11 этого Закона в отношении налогоплательщиков со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и введения единого налога соответствующими нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ «об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» применяется в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.

В соответствии с правовой позицией, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 21 марта 1997 г. № 5-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», установление налога субъектом Российской Федерации означает его право самостоятельно решать, вводить или не вводить на своей территории

соответствующий налог, поскольку исчерпывающий перечень региональных налогов порождает только право, но не обязанность установить налог.

Калининградской областной Думой не принималось нормативных правовых актов, устанавливающих и вводящих в действие на территории Калининградской области единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности. В этой связи областная Дума была вправе принять основанное на Федеральном законе от 29 декабря 1995 г. № 222-ФЗ Положение, регулирующее упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, действующую на территории области с 1996 года на основании ранее изданных нормативных актов.

Оспариваемый нормативный акт по порядку принятия и предмету правового регулирования не противоречит федеральному законодательству, в связи с чем судом правильно отказано в удовлетворении заявленного требования о признании его недействующим и не подлежащим применению.

Руководствуясь п. 1 ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Калининградского областного суда от 22 октября 2001 года оставить без изменения, а кассационный протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

