

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Самарина Б.М.

судей - Хлебникова Н.Л., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 ноября 2001 года дело по кассационным жалобам осужденного Тищенко, адвокатов Виго В.И. и Цирица В.И. на приговор Иркутского областного суда от 1 марта 2001 года, которым

ТИЩЕНКО Алексей Сергеевич, 3 июня 1979 года рождения, уроженец г.Чирчик Ташкентской области Узбекистана, несудимый,-

осужден по ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст.166 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по совокупности преступлений к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ПЕЙПИН Вячеслав Сергеевич, 31 октября 1983 года рождения, уроженец г.Тайшета Иркутской области, несудимый,-

осужден по ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, по статье 166 ч.4 УК РФ к годам лишения свободы, по совокупности преступлений к 9 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

По этому же делу по ст.166 ч.2 пп. «а,в» УК РФ осужден Дудко А.С., приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

По приговору суда Тищенко и Пейпин признаны виновными в том, что в группе по предварительному сговору, с целью облегчения совершения другого преступления, покушались на умышленное

причинение смерти Заваленко, а также в неправомерном завладении без цели хищения его автомашиной ВАЗ-21061 № Т 214 АЕ, совершенном в группе по предварительному сговору с в ночь с 23 на 24 июля 2000 года при обстоятельствах указанных в приговоре.

В суде Тищенко и Пейпин вину в содеянном признали частично.

В кассационной жалобе осужденный Тищенко утверждает, что у них не было предварительного сговора на убийство водителя и завладения автомашиной. Он в машине уснул и проснулся, когда остановилась. Увидел, что Пейпин выстрелил в голову водителя из пистолета, тот вывалился из машины на землю. Пейпин выстрелил ему в голову еще раз. Он (Тищенко) испугался и хотел уехать. Поехал в сторону водителя, который поднялся и стал убегать. Хотел объехать его, но по неосторожности совершил наезд. Машина съехала в кювет. Они бросили ее и уехали в город на автобусе. Считает, что суд не разобрался в деле, назначил слишком суровое наказание. Просит его пересмотреть приговор.

Адвокат Виго В.И. просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование.

Считает, что приговор основан на противоречивых доказательствах.

Судом не дана оценка отношений Дудко, Пейпина, Миргиева, Таймасова, которые дружили, жили по соседству. Ни следствием, ни судом не установлено когда, где, между кем возник умысел на совершение преступных деяний.

Адвокат Царис И.С. в кассационной жалобе оспаривает приговор в части осуждения Пейпина по ст.166 ч.4 УК РФ. Полагает, что Пейпин умысла на завладение автомашиной не имел. Дает последовательные показания, что выстрелы в водителя произвел по приказу Тищенко, сговора на завладение автомашиной не имел. Просит приговор по ст.166 ч.4 УК РФ в отношении Пейпина отменить и дело в этой части прекратить.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Самарина Б.М., заключение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор суда

оставить без изменения, судебная коллегия находит, что приговор в отношении Тищенко и Пейпина постановлен законно и обоснованно.

Доказательства, положенные в основу приговора, были исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре в соответствии с материалами дела, им дана судом надлежащая оценка.

Доводы Тищенко о том, что он не имел с Пейпиным сговора об убийстве водителя Заваленко были внимательно исследованы судом и мотивированно отвергнуты в приговоре как несостоятельные, противоречащие материалам дела, показаниям Дудко, Таймасова А.Р., Миргиева на следствии и в суде.

«Около машины Тищенко сказал Пейпину застрелить водителя, т.к. Тищенко знает водителя и стрелять не может. Он дал пистолет Пейпину. При этом Тищенко сказал: „Стреляй, а то хуже будет“.. Других угроз Тищенко не высказывал. Пейпин взял пистолет, подошел к водителю сидевшему в машине. Пейпин выстрелил в голову водителю. Потом водитель каким-то образом оказался на земле. Тищенко подошел к водителю, осмотрел его, проверил пульс. сказал, что водитель еще живой, надо его добить. Пейпин выстрелил еще раз. Тищенко предложил положить водителя в багажник. Он (Тищенко) открыл багажник. В это время водитель вскочил и побежал в сторону Пейпина. Пейпин испугался, побежал от него, выстрелил несколько раз в шофера. Тищенко в это время сел за руль в машину, сказал мне сесть в машину. Я сел на заднее сиденье. Тищенко поехал в сторону водителя. Заваленко бежал по дороге, шатался. Тищенко проехал примерно 100-150 метров со скоростью 50-60 км/час, догнал потерпевшего и умышленно наехал на него. Было видно, что Тищенко повернул машину прямо на шофера» (л.д.70об.-71 т.3, из показаний Дудко в суде).

Аналогичные показания дали Таймасов А.Р. (л.д.82-83 т.3) и Миргиев Н.А. (л.д.86 об. т.3), которые слышали разговор между Тищенко и Пейпиным об убийстве и были очевидцами преступления.

На следствии Пейпин показал, что стрелял в водителя по приказу Тищенко. Эти показания подтвердил в суде, они подтверждаются иными объективными доказательствами.

С доводами о том, что, якобы, Тищенко совершил на Заваленко наезд по неосторожности судебная коллегия согласиться не может. Суд пришел к обоснованному выводу о том, что наезд был умышленный.

По ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ действия Пейпина и Тищенко квалифицированы правильно.

Предварительное и судебное следствие проведено в соответствии с требованиями закона.

Оснований для отмены приговора и направления дела на дополнительное расследование, как просит в жалобе адвокат Виго, не имеется.

Что же касается доводов адвоката Цирис об отмене приговора в отношении Пейпина в части осуждения его по ст.166 ч.4 УК РФ, то их нельзя признать убедительными, поскольку осужденный Дудко, свидетели Таймасов и Миргиев в суде показали, что разговор о незаконном завладении автомашиной был.

«Да мы договорились высадить шофера, привязать к дереву, взять его машину и доехать до 1 поста ГАИ, там машину бросить» (л.д.87 об., т.3, из показаний Миргиева).

По ст.166 ч.4 УК РФ действия Пейпина квалифицированы правильно.

Наказание осужденным Тищенко, Пейпину назначено в соответствии со степенью общественной опасности и характером совершенных преступлений, обстоятельствами дела и данными о личности осужденных.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит. Его следует признать справедливым.

Кассационные жалобы осужденного Тищенко, адвокатов Виго и Цирис удовлетворению не подлежат.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 1 марта 2001 года в отношении Тищенко Алексея Сергеевича, Пейпина Вячеслава Сергеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Тищенко А.С., адвокатов Виго В.И., Цирис И.С.- без удовлетворения.

Председательствующий – Самарин Б.М.

Судьи - Хлебников Н.Л., Русаков В.В.

Верно: Судья ВС РФ <  Самарин Б.М.

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр. ИЗ-38/1 г.Иркутска вотн. Тищенко
2. Нач-ку учр. ИЗ-38/3 г.Тайшета в отн. Пейпина
2. В пр-ру

Дело отправлено 2002 года в 3 т. в Иркутский о/с

ИН