

Ц
Председательствующий
Ермолаев А.В.

Дело № 58-001-109

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Самарина Б.М.
Судей Фроловой Л.Г. и Дубровина Е.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 23 января 2002 года дело по кассационной жалобе законного представителя несовершеннолетнего осужденного – Капраловой Т.И. на приговор Хабаровского краевого суда от 10 сентября 2001 года, которым

Капралов Кирилл Николаевич, 6 ноября 1984 года рождения, уроженец г. Кентау Чимкентской области, Казахской ССР, русский, с неполным средним образованием, несудимый,

осужден по ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Панфиловой М.В., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Капралов осужден за изнасилование Брезгиной Полины 1987 года рождения, заведомо для него не достигшей 14 летнего возраста, с применением к ней насилия, соединенного с угрозой убийством.

Преступление Капраловым совершено 14 июля 2000 года, в г. Комсомольске-на-Амуре, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Капралов виновным себя в совершении указанного преступления признал, в том числе, пояснял, что по внешнему виду определил возраст потерпевшей – 13 лет, угрожал потерпевшей убийством, если она не подчинится ему.

В кассационной жалобе законный представитель несовершеннолетнего осужденного – Капралова Т.И. не оспаривая выводов суда о доказанности вины осужденного и квалификации его действий, находя назначенное Капралову наказание чрезмерно суровым, ссылается на отсутствие по делу тяжких последствий, просит учесть совокупность смягчающих обстоятельств, к которым относит явку с повинной Капралова, его активное содействие раскрытию преступления, а также его молодой возраст и смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мартынова Е.Ю., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Капралова в совершенном им преступлении, основанными на доказательствах, добытых в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии со ст. 71 УПК РФ.

Помимо показаний самого осужденного об обстоятельствах совершения преступления, должным образом оцененных судом, его вина в изнасиловании потерпевшей при обстоятельствах приведенных в приговоре, подтверждается показаниями потерпевшей Брезгиной, ее законного представителя Брезгиной, свидетеля Чебунина, данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, заключении проведенной в отношении потерпевшей судебно-медицинской экспертизы, другими доказательствами, что не оспаривается в кассационной жалобе.

Судом проверялись в судебном заседании доводы, приводимые Капраловым в свою защиту на предварительном следствии, о добровольном характере действий, совершаемых с потерпевшей и доводы, приводимые Капраловым в суде - о недоведении своих намерений до конца, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Выводы суда о виновности Капралова в совершении указанного преступления, а также о квалификации его действий основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности или неполноте предварительного и судебного следствия судебной коллегией по данному делу не установлено.

При назначении Капралову наказания, судом, в соответствии с законом, учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающее обстоятельство, к которому судом обоснованно отнесен несовершеннолетний возраст осужденного.

Из материалов дела усматривается, что Капралов не являлся добровольно в соответствующие органы с заявлением о совершенном им преступлении и не способствовал активно раскрытию преступления.

При таких обстоятельствах суд обоснованно не усмотрел оснований к назначению Капралову наказания по правилам ст. 64 УК РФ.

Капралову назначено судом минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ - 8 лет лишения свободы, что нельзя признать чрезмерно суровым.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора, в том числе, к смягчению назначенного Капралову наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

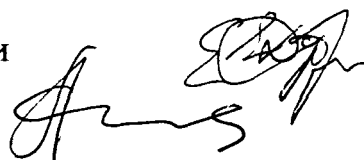
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 10 сентября 2001 года в отношении Капралова Кирилла Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

