



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-Г01-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24 декабря 2001 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей

А.М.Маслова и В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Мошнова Александра Васильевича о признании Закона Владимирской области «Об объединении муниципальных образований Вязниковский район и город Вязники» недействующим и не подлежащим применению по кассационной жалобе Мошнова А.В. на решение Владимирского областного суда от 25 октября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения представителей Совета народных депутатов округа Вязники Н.В.Ивженко и Администрации Владимирской области В.А.Земскова, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Мошнов А.В. обратился в суд с названной жалобой, мотивируя свои требования тем, что Закон Владимирской области «Об объединении муниципальных образований Вязниковский район и город Вязники» принят в нарушение ст. 6 п. 3 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», при принятии закона

мнение населения не выяснялось. Созданы препятствия для назначения выборов в муниципальном образовании.

Представители Законодательного Собрания, Администрации Владимирской области, Совета народных депутатов Округа Вязники полагали жалобу необоснованной.

Решением Владимирского областного суда от 25 октября 2001 г. в удовлетворении жалобы отказано.

Мошнов А.В. в кассационной жалобе просит решение отменить и дело направить на новое рассмотрение. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных объяснений Законодательного Собрания и Администрации Владимирской области, Совета народных депутатов Округа Вязники Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Суд, отказывая в удовлетворении жалобы, исходил из того, что объединение муниципальных образований произведено в соответствии с федеральным, областным законодательством, Уставами муниципальных образований, мнение населения выражено через представительные органы, что не противоречит ст. 5 Закона Владимирской области «О порядке образования, объединения, преобразования или упразднения муниципальных образований, установления и изменения их границ и наименований». Поскольку выборы в органы местного самоуправления объединенного муниципального образования Вязниковский район и город Вязники назначены на 17 марта 2002 г., избирательные права Мошнова А.В. не нарушены.

Такое суждение является правильным, основано на обстоятельствах дела, не противоречит требованиям действующего законодательства, подтверждается исследованными доказательствами.

Доводы кассационной жалобы, в которых заявитель касается необходимости назначения выборов на вакантную должность главы администрации Вязниковского района, порядка внесения изменений в Устав муниципального образования, по своему содержанию являются новыми основаниями жалобы и по этой причине не подлежали проверке судом в силу ст.ст. 34 и 195 ГПК РСФСР, предусматривающей, что лишь истец вправе изменить основание и предмет иска (жалобы), а суд разрешает дело в пределах заявленных истцом (заявителем) требований. Кроме того, ссылка лица, подающего кассационную жалобу, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается лишь в случае обоснования им в жалобе невозможности их представления в суд первой инстанции (ст. 286 ГПК РСФСР).

При таких данных судебная коллегия не может принять во внимание приведенные доводы. Кроме того, решением Владимирского областного суда от 4 октября 2001 г. Мошнову А.В. отказано в удовлетворении жалобы на действия (бездействие) Вязниковского районного Совета народных депутатов, выразившихся в неназначении выборов депутатов и главы района. Данное решение определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2001 г. оставлено без изменения.

Довод кассационной жалобы о несоответствии оспариваемого закона области ст. 6 п. 3 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» является ошибочным, поскольку данная норма применяется лишь при наличии перечисленных в ст. 1 того же Федерального закона обстоятельств, определяющих сферу действия Закона. Таких обстоятельств по делу не установлено и заявитель на них не ссылается.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Владимирского областного суда от 25 октября 2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Мошнова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ