

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64Г02-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного
Суда Российской Федерации

в составе: председательствующего В.П. Кнышева

судей: Горохова Б.А. и Д. П. Александрова

рассмотрела в открытом судебном заседании 8 февраля 2002 года гражданское дело по заявлению Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о признании подпункта 5 п. 2 ст. 20 Устава Сахалинской области противоречащим федеральному законодательству, не действующим и не подлежащим применению по кассационному протесту прокурора Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 30 ноября 2001 года, которым в удовлетворении заявления прокурора отказано.

Заслушав доклад судьи Д.П. Александрова, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой, поддержавшей протест, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Заместитель Генерального Прокурора Российской Федерации обратился в областной суд с заявлением о признании указанного выше положения, содержащегося в п/п 5 п. 2 ст. 20 Устава Сахалинской области, противоречащим Федеральному законодатель-

ству, не действующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу, в обоснование которого указал на их противоречие п/п «д» п. 2 ст. 21 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных /представительных/ и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации».

Рассмотрев данное заявление, суд вынес приведенное выше решение.

В кассационном протесте прокурор Сахалинской области просит об отмене решения суда и вынесении нового решения об удовлетворении его заявления, в обоснование которого указывает на то, что суд неправильно истолковал материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест необоснованным и не подлежащим удовлетворению, а решение суда подлежащим оставлению без изменения.

В силу п. 3 ст. 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных /представительных/ и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» постановлением законодательного /представительного/ органа государственной власти субъекта РФ назначаются на должность и освобождаются от должности отдельные должностные лица субъекта РФ, а также оформляется согласие на их назначение на должность, если такой порядок назначения предусмотрен Конституцией РФ, федеральными законами, конституцией /уставом/ субъекта Российской Федерации.

П/п. 5 п. 2 ст. 20 Устава Сахалинской области, положения которого прокурор просит признать не соответствующими феде-

ральному законодательству, определено, что представительный /законодательный/ орган Сахалинской области – Сахалинская областная Дума назначает на должность и освобождает от должности руководителя Фонда имущества Сахалинской области, а также оформляет согласие на назначение на должность отдельных должностных лиц Сахалинской области, если такой порядок назначения предусмотрен Конституцией РФ, федеральными законами.

Таким образом, данный подпункт п 2 ст. 20 Устава Сахалинской области соответствует приведенному выше Федеральному закону, в связи с чем законные основания для признания данного положения Устава области противоречащим Федеральному законодательству отсутствовали.

При таком положении с доводом, изложенным в заявлении прокурора, согласиться нельзя.

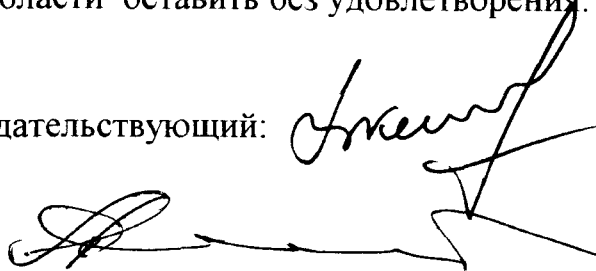
На основании изложенного, руководствуясь ст. 304, п. 1 ст. 305, 311 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Определила:

Решение Сахалинского областного суда от 30 ноября 2001 года оставить без изменения, кассационный протест прокурора Сахалинской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ