



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 93-Г021 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании 5 марта 2002 г. по частной жалобе ОАО «Дукатская горно-геологическая компания» на определение Магаданского областного суда от 26 декабря 2001 г. дело по ходатайству Воловика Николая Сергеевича о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения Алчевского городского суда Луганской области Украины от 9 апреля 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

решением Алчевского городского суда Луганской области Украины от 9 апреля 2001 года с ОАО «Дукатская горно-геологическая компания» в пользу Воловика Н.С. в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, взыскано 24 079 руб. 68 коп. единовременно и 334 руб. 44 коп. ежемесячно, начиная с 6 марта 2001 года, а также компенсация морального вреда в сумме 20 000 руб. Этим же решением с ОАО «Дукатская горно-геологическая компания» взыскана государственная пошлина в доход государства в размере 1 404 руб. 64 коп.

Воловик Н.С. обратился в Магаданский областной суд с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения указанного решения Алчевского городского суда Луганской области Украины от 9 апреля 2001 года, на территории Российской Федерации.

Определением Магаданского областного суда от 26 декабря 2001 г. ходатайство Воловика Н.С. было удовлетворено.

В частной жалобе ОАО «Дукатская горно-геологическая компания» поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены определения не усматривает.

В соответствии со ст. 6 «Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», заключённой странами – участниками СНГ в г. Минске 22 января 1993 г. и ратифицированной Российской Федерацией (Федеральный закон от 4 августа 1994 года. № 16-ФЗ), Договаривающиеся Стороны оказывают друг другу правовую помощь путем признания и исполнения судебных решений по гражданским делам.

В соответствии со ст.20 Конвенции, если в частях II - V раздела 2 не установлено иное, иски к юридическим лицам предъявляются в суды Договаривающейся Стороны, на территории которой находится орган управления юридического лица, его представительство либо филиал.

Исходя из этих положений Конвенции, со ссылкой на её статью 42, в соответствии с которой «обязательства о возмещении вреда, кроме вытекающих из договора и других правомерных действий, определяются по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда. По этим делам компетентен суд Договаривающейся Стороны, на территории которой имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда», и на то, что ОАО «Дукатская горно-геологическая компания» расположено в Российской Федерации, представитель ОАО «Дукатская горно-геологическая компания» в частной жалобе ссылается на то, что суд Украины по месту жительства истца был некомпетентен рассматривать дело по иску о возмещении вреда здоровью к российскому предприятию.

Этот довод основан на неправильном толковании норм процессуального права, содержащихся в международных соглашениях, участниками которых являются Российская Федерация и Украина.

В статье 42 «Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (г. Минск, 22 января 1993 г.) содержится специальная оговорка о том, что обязательства о возмещении вреда, определяются по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой имело место действие или иное обстоятельство, послужившее ос-

нованием для требования о возмещении вреда, кроме обязательств, вытекающих из договора и других правомерных действий.

В данном случае основанием для возмещения вреда по заявлению истца явилось увечье, которое он связывает с необеспечением работодателем безопасных условий труда в период нахождения его в трудовых отношениях с ответчиком. Таким образом, обязательство по возмещению вреда здоровью истца вытекает из трудового договора с российским предприятием-ответчиком, которое истец связывает с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по этому договору в части обеспечения безопасных условий труда.

С учётом особой важности социальной защиты лиц, получивших трудовое увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей и исходя из необходимости урегулирования вопросов в области социальной защиты граждан своих государств, Россия, Украина и ряд других государств приняли участие в «Соглашении о взаимном признании прав на возмещение вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей» (Москва, 9 сентября 1994 года), утверждённом Постановлением Правительства РФ от 26 июня 1995 г. № 616.

В соответствии со ст. 8 этого Соглашения по делам, предусмотренным в настоящем Соглашении, компетентен суд Стороны, на территории которой имело место действие, послужившее основанием для требования о возмещении вреда, или суд Стороны, на территории которой проживают лица, имеющие право на возмещение вреда, по выбору пострадавшего.

С учётом этой нормы специального международно-правового обязательства Российской Федерации по делам о возмещении вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей компетентными являются суды либо по месту причинения вреда, либо по месту жительства лица, имеющего право на возмещение вреда, по выбору пострадавшего.

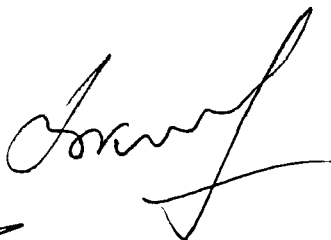
Не является основанием для отмены правильного определения суда и довод частной жалобы о том, что решение Алчевского городского суда Луганской области Украины от 9 апреля 2001 года ОАО «Дукатская горно-геологическая компания» намерено обжаловать в кассационном порядке. В случае отмены указанного решения соответствующим компетентным судом Украины определение Магаданского областного суда может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с п. 4 ст. 333 ГПК РСФСР.

На основании п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

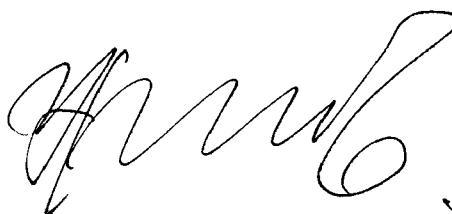
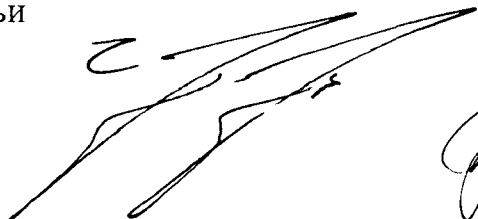
ОПРЕДЕЛИЛА :

определение Магаданского областного суда от 26 декабря 2001 г. оставить без изменения, частную жалобу ОАО «Дукатская горно-геологическая компания» - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

