

13



ГКПИ2001-1674

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 февраля 2002
" _____ " 19 _____ г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Соловьева В.Н.

при секретаре Жуковой И.В.

с участием прокурора Любимовой И.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Палагина Юрия Михайловича на решения квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 20 июня 2001 г. и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 сентября 2001 г. о прекращении полномочий судьи Саровского городского суда с лишением пятого квалификационного класса за совершение проступков, позорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти,

у с т а н о в и л :

Палагин Ю.М. с августа 1999 г. работал в должности судьи Саровского городского суда Нижегородской области, имел пятый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 20 июня 2001 г., оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 сентября 2001 г.,

его полномочия были прекращены по основаниям п.п.9 пункта 1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», т.е. за совершение поступков, позорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти, с лишением квалификационного класса.

Не согласившись с указанными решениями квалификационных коллегий судей, Палагин Ю.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об их отмене как необоснованных и вынесенных с нарушением требований закона.

Полагает, что его права как судьи, и как гражданина были грубо нарушены председателем Саровского городского суда и председателем квалификационной коллегии судей Нижегородской области, которые, проявив предвзятость в его отношении, необоснованно прекратили его полномочия судьи, допустив при этом извращение значительного количества фактов, в действительности не имевших места.

В судебном заседании Палагин Ю.М. свою жалобу поддержал.

Представитель квалификационной коллегии судей Нижегородской области Варламов А.П. с жалобой не согласился, просил оставить ее без удовлетворения, пояснив, что Палагин Ю.М. систематически и грубо нарушал нормы процессуального законодательства, в связи с чем у коллегии имелись основания для прекращения полномочий судьи за совершение порочащих поступков.

В своем возражении на жалобу Палагина Ю.М. Высшая квалификационная коллегия судей РФ просила оставить ее без удовлетворения.

Выслушав объяснения Палагина Ю.М., председателя квалификационной коллегии судей Нижегородской области Варламова А.П., объяснения председателя Саровского городского суда Татура В.В., исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Любимовой И.Б., полагавшей в удовлетворении жалобы отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.п.9 пункта 1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются в случае совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти.

Как установлено судом, судьей Палагиным Ю.М. рассмотрено 7, 8, 13 и 16 июня 2000 года три уголовных и одно гражданское дело с участием народных заседателей, один из которых (Биктимирова А.Ю.) не была в установленном законом порядке наделена полномочиями последних.

Данное обстоятельство расценено как рассмотрение дел судом в незаконном составе, что повлекло последующую отмену вынесенных постановлений по указанным делам.

Заявитель Палагин Ю.М. не отрицал этого обстоятельства, однако своей вины в этом не усмотрел, ссылаясь на то, что контролировать данный

вопрос должна была секретарь судебного заседания. В своем объяснении в ходе заседания квалификационной коллегии судей Нижегородской области он пояснил, что не проверял полномочия народных заседателей, хотя знал, что председатель суда на собрании 6.06.2000 г. обращал на это соответствующее внимание.

Суд не может согласиться с утверждением заявителя о том, что, поскольку работа с народными заседателями возложена на председателя суда, то он и должен нести ответственность за допущение их к участию в судебных заседаниях.

В силу положений и смысла Главы 15 Гражданского процессуального кодекса РСФСР – председательствующий по делу не только руководит судебным заседанием, но и обеспечивает законность его состава, решая вопрос о единоличном или коллегиальном составе суда, разъясняя сторонам право отвода судьям.

Следовательно, председательствующий по делу должен знать о наличии у народных заседателей соответствующих полномочий.

25 октября 2000 г. Палагин Ю.М. без уважительной причины отсутствовал на рабочем месте в Саровском городском суде, что повлекло отложение рассмотрения двух гражданских дел, назначенных на 9-00 и 15-00 часов этого дня.

Установлено, что, решая свои личные вопросы, связанные с необходимостью выезда в г.Н-Новгород, он сфальсифицировал протоколы об их отклонении.

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение как показаниями представителя школы № 6 Чуканиной Н.А. (по делу по иску Изюменко С.Е. к администрации школы № 6), представителя ГСК № 3 по делу Гнутова Ю.И., так и объяснениями секретаря суда Барановой А.И. (том I л.д.15, 22, 24).

Как усматривается из жалобы директора школы № 6 Чуканиной Н.А. (том I л.д.16) в производстве у судьи Палагина Ю.М. дело по иску Изюменко С.Е. находилось более 10 месяцев, назначалось к слушанию 6 раз, из них 5 – откладывалось. Явившись в суд 25 октября 2000 г. к 9-00 часов она вместе с адвокатом узнала, что рассмотрение дела вновь откладывается из-за выезда судьи в Н.Новгород.

Подобное отношение к себе Чуканина Н.А. расценила как «оскорбительное и наплевательское».

Суд обоснованно не принимает во внимание объяснения Барановой и Гнутова от 19 и 12 февраля 2001 г., где они изменили свои показания о фальсификации протоколов судебных заседаний от 25 октября 2000 г., так как сделано это было по просьбе Палагина Ю.М. спустя 4 месяца.

Не отрицая этого, он пояснил, что «должен был защищаться».

С учетом приведенных обстоятельств, суд полагает возможным согласиться с выводом Высшей квалификационной коллегии судей Российской

Федерации о том, что отсутствие судьи Палагина Ю.М. без уважительных причин на работе в суде 25 октября 2000 г., срыв рассмотрения 2-х гражданских дел, назначенных на этот день, фальсификация протоколов судебных заседаний по ним, свидетельствует о нарушении им требований, содержащихся в ст.1 Кодекса чести судьи Российской Федерации. В частности, выполнение обязанностей по осуществлению правосудия должно иметь для судьи приоритетное значение над иными занятиями.

Судья не вправе причинять ущерб престижу своей профессии в угоду личным интересам или интересам других лиц.

Как следует из решений квалификационных коллегий судей в вину Палагину Ю.М. поставлено систематическое нарушение сроков рассмотрения дел, находившихся у него в производстве, а также сроков их сдачи в канцелярию суда.

Неоднократное отложение дел, несвоевременное изготовление протоколов судебных заседаний, что подтверждено справкой проверки (том 1 л.д.33-40) и, что не отрицалось Палагиным Ю.М., позволило квалификационной коллегии судей Нижегородской области сделать обоснованный вывод о преднамеренном нарушении им норм процессуального законодательства.

Утверждение Палагина Ю.М. о том, что это было вызвано значительной нагрузкой судом проверялось, но подтверждения не нашло.

К числу грубых ошибок, допущенных судьей Палагиным Ю.М. при осуществлении правосудия явилось и то, что 29.09.1999 г. при рассмотрении уголовного дела по обвинению Сундукова С.И. по ст.158 ч.2 п.п.«б», «в», «г» УК РФ, Палагин Ю.М., возбудил уголовное дело по ст.158 ч.2 УК РФ в отношении свидетеля Лепетова В.А. и заключил его под стражу в зале суда. Это определение кассационная инстанция отменила 21.12.99 г. Незаконное содержание под стражей в течение 82 суток позволило Лепетову В.А. обратиться в суд с исковыми требованиями к Управлению судебного департамента в Нижегородской области о взыскании ущерба по зарплате 11967 руб. 77 коп. и возмещении морального вреда в размере 250000 руб.

Решением Нижегородского районного суда от 4.05.2001 г. требования Лепетова В.А. удовлетворены в размере 11967 руб. 77 коп.

Довод Палагина Ю.М. о том, что по вопросу в отношении Лепетова он консультировался с председателем суда Татуром В.В. своего подтверждения не нашел.

При таких данных, по мнению суда, у квалификационных коллегий судей имелись основания для прекращения полномочий судьи Саровского городского суда Палагина Ю.М. по указанным в решении мотивам.

Доводы в жалобе о том, что квалификационными коллегиями судей в ходе рассмотрения представления председателя суда, а также его жалобы допускались существенные нарушения его прав, положения процессуального законодательства, допущена неполнота выяснения всех обстоятельств – не могут быть признаны состоятельными в силу их голословности

Не могут быть признаны заслуживающими внимания ссылки Палагина Ю.М. на обжалование им «противозаконных» действий в его отношении председателя Саровского областного суда Татура В.В., «противоправных» действий председателя квалификационной коллегии судей Нижегородской области Варламова А.П.».

По мнению суда, не может быть признан состоятельным и довод Палагина Ю.М. о незаконности действий коллегий на том основании, что п.п.9 пункта 1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» исключен из числа оснований прекращения полномочий судьи Федеральным Законом от 15 декабря 2001 г. № 169-ФЗ, так как на момент вынесения решения квалификационной коллегии судей Нижегородской области о прекращении его полномочий судьи Саровского суда (20 июня 2001 г.) и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (19 сентября 2001 г.) такое основание как совершение поступков, позорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти – имелось.

Другие доводы Палагина Ю.М., приведенные в жалобе, не могут быть приняты во внимание как не имеющие правового значения по данному делу и не влияющие на правильность оценки его поступков, положенных в основу решения о прекращении его полномочий.

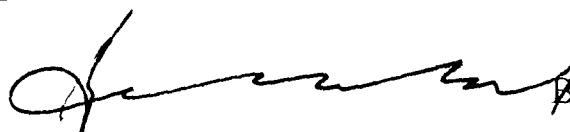
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.191-197 и 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

жалобу Палагина Юрия Михайловича на решение квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 20 июня 2001 г. о прекращении полномочий судьи Саровского городского суда и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 сентября 2001 г. – оставить без удовлетворения.

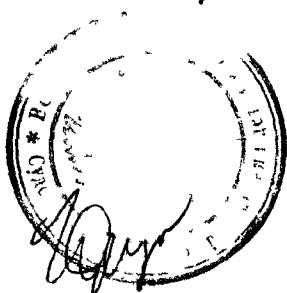
Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерации

 В.Н.Соловьев

сл
КОПИЯ ВЕРНА:

СЕКРЕТАРЬ



И.В.ЖУКОВА