



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85г01-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Маслова А.М. и Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2001 г. дело по частной жалобе Пустоволенко И.А. на определение Калужского областного суда от 20.11.2001 г. о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения суда г.Вильнюса.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, объяснения И.А.Пустоволенко, поддержавшего доводы частной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

взыскательница Я.Казюль, проживающая в г.Вильнюсе, обратилась с ходатайством о разрешении исполнения на территории Российской Федерации решения 2-го апилинковского суда г.Вильнюса Литовской Республики от 28.12.94 г. о взыскании с И.А.Пустоволенко суммы долга в размере 80000 литов, поскольку ей стало известно, что должник проживает в г.Калуге.

Пустоволенко в судебном заседании возражал против удовлетворения ходатайства по мотивам пропуска взыскательницей срока для исполнения решения.

Калужским областным судом определением от 20.11.2001 г. ходатайство Казюль Я. удовлетворено.

В частной жалобе Пустоволенко И.А. просит об отмене указанного определения, полагая, что оно постановлено по невыясненным обстоятельствам.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к отмене определения Калужского областного суда.

Удовлетворяя заявленное Я.Казюль ходатайство, суд обоснованно исходил из того, что оснований, предусмотренных ст.56 Договора между Российской Федерации и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам для отказа в признании и исполнении судебных решений по данному делу не имеется.

Пустоволенко И.А. в суде г.Вильнюса, когда выносилось решение от 28.12.94 г. присутствовал, иск признавал.

Суд не признал обоснованными доводы Пустоволенко о пропуске взыскательницей срока для предъявления исполнительного листа ко взысканию, предусмотренный ст.437 ГПК РСФСР, сославшись на то, что согласно представленным в деле материалам, взыскательница предъявляла исполнительный лист ко взысканию в 1997 г. и в 2000 г., однако из-за выбытия должника по ранее известному адресу и отсутствия его имущества, исполнительный лист судебным приставом ей возвращен.

Выводы суда являются правильными, основанными на исследованных по делу доказательствах.

В связи с изложенным, доводы частной жалобы Пустоволенко не являются состоятельными.

Более того, в судебном заседании Верховного Суда РФ Пустоволенко пояснял, что еще в 1995 году судебными приставами принимались меры по исполнению решения суда от 28.12.94 г., часть его имущества было продано в счет возмещения его долга Козюль.

Заявитель не отрицал также, что при отъезде в 1996 году из Литвы своего нового места жительства взыскательнице не назвал.

При таком положении оснований к отмене определения суда не имеется.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение Калужского областного суда от 20.11.2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Пустоволенко И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи