



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-Г01-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Г.В. Манохиной

судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2001 г. дело по кассационной жалобе Народного Собрания Республики Дагестан на решение Верховного Суда Республики Дагестан от 26 октября 2001 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Прокурор Республики Дагестан обратился в суд с заявлением о признании ст. 3 (п.п. 2, 6, 8, 9 ч. 1, ч. 5 и ч. 6) Закона Республики Дагестан от 9 марта 1999 года «О едином налоге на вмененный доход для

определенных видов деятельности на территории Республики Дагестан» противоречащей Федеральному закону «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» не действующей и не подлежащей применению. Решением Верховного Суда Республики Дагестан от 5 июля 2001 года заявление прокурора удовлетворено в полном объеме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 6 сентября 2001 года указанное решение было отменено в части удовлетворения заявления прокурора о признании п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона Республики Дагестан «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Республики Дагестан» в части включения в перечень бытовых услуг пошива обуви, изделий из кожи и меха, изготовление ювелирных изделий противоречащим федеральному закону, не действующим и не подлежащим применению.

При новом рассмотрении Верховный Суд Республики Дагестан решением от 26 октября 2001 года удовлетворил заявление прокурора.

Народное Собрание Республики Дагестан данное решение считает неправильным и подлежащим отмене.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Согласно ст. 1 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» субъективный состав налогоплательщиков данного налога устанавливается в соответствии с п. 1 ст. 3 этого закона.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд пришел к правильному выводу, что п. 2 ч. 1 ст. 3 оспариваемого закона Республики Дагестан необоснованно расширяет круг налогоплательщиков единого налога.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» установлен перечень бытовых услуг, оказываемых физическим лицам, в частности, ремонт обуви, изделий из кожи, меха, пошив и ремонт одежды, ремонт часов и ювелирных изделий. Пунктом 2 ч. 1 ст. 3 соответствующего закона Республики Дагестан расширен перечень бытовых услуг, оказываемых физическим лицам, и в нем указаны не предусмотренные федеральным законом такие услуги, как пошив обуви, изделий из кожи и меха, изготовление ювелирных изделий, т.е. расширен круг налогоплательщиков единого налога, тогда как определение субъективного состава налогоплательщиков не входит в компетенцию субъектов Российской Федерации (ч. 3 ст. 12 Налогового кодекса РФ).

При таких обстоятельствах, п. 2 ч. 1 ст. 3 оспариваемого закона Республики Дагестан в части включения в перечень бытовых услуг пошив обуви, изделий из кожи и меха, изготовление ювелирных изделий, судом обоснованно признан противоречащим федеральному закону, не действующим и не подлежащим применению.

Что касается доводов кассационной жалобы о том, что признанный судом противоречащим федеральному закону перечень бытовых услуг подпадает под понятие иные бытовые услуги, то с ними согласиться нельзя. Как следует из п. 2 ч. 1 ст. 3 федерального закона, это касается тех бытовых услуг, которые не указаны в законе, например транспортные услуги, услуги парикмахерских и т.п.

По указанным выше основаниям несостоятельными являются доводы и о том, что услуги по пошиву обуви, изделий из кожи и меха, изготовление ювелирных изделий в соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению отнесены к бытовым услугам, оказываемым населению и поэтому подпадают под понятие иные бытовые услуги.

Кроме того, указанные обстоятельства не были заявлены в суде первой инстанции, на них делается ссылка только в кассационной жалобе. Согласно ст. 294 ГПК РСФСР вновь представленные доказательства суд кассационной инстанции может исследовать лишь тогда, когда они не могли быть представлены в суд первой инстанции. Сведений о невозможности представления доказательств лицом, подавшим кассационную жалобу, суду не представлено.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были проверены судом и обосновано не приняты во внимание, как не основанные на законе.

Руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Республики Дагестан от 26 октября 2001 года оставить без изменения, кассационную жалобу Народного Собрания Республики Дагестан – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

Копия верна:
 Ответственный
 Верховного