



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

19 марта 2002 года

Дело № ГКПИ01-1611
г. Москва

Именем Российской Федерации

Верховный Суд Российской Федерации
в составе:

председательствующего - судьи

В.Б. Хаменкова

при секретаре -

И.В. Жуковой

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Любимовой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гонашвили Г. о признании недействительными подпункта «в» п. 1, раздела IV Правил пребывания иностранных граждан в СССР, утверждённых постановлением Кабинета Министров СССР № 212 от 26 апреля 1991 г.,

У С Т А Н О В И Л :

Гонашвили Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействительными подпункта «в» п. 1, раздела IV Правил пребывания иностранных граждан в СССР, утверждённых постановлением Кабинета Министров СССР № 212 от 26 апреля 1991 г., ссылаясь на их противоречие Закону Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и нарушение ими его прав и свобод путём возложения на него незаконной обязанности при выборе места жительства получить в органах внутренних дел разрешение и вид на жительство в Российской Федерации.

При этом заявитель полагал, что, коль скоро он, как гражданин Украины, пользуется безвизовым режимом въезда в Российскую Федерацию и срок его пребывания в ней не ограничен, он является иностранным

гражданином, законно находящимся на территории России, и, следовательно, в силу ст. 1 указанного выше Закона РФ имеет право наравне с её гражданами на выбор места жительства без какого-либо разрешения и видов на жительство.

Заслушав объяснения заявителя Гонашвили Г., представителей лица, участвующего в деле, Быченковой И.В., Аксёнова А.А. и Гербановского Л.Э., исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Любимовой И.Б., полагавшей отказать в удовлетворении жалобы, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Гонашвили Г. необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Согласно ч. 3 ст. 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, *кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.*

В Дагомысском 23 июня 1992 года Соглашении между Российской Федерацией и Украиной «О дальнейшем развитии межгосударственных отношений» стороны подтвердили приверженность принципу открытости государственных границ определением правил безвизового режима передвижения граждан обоих государств.

Соглашением Правительства Российской Федерации и Правительства Украины «О безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Украины», заключенным 16 января 1997 года в г. Москве, установлено, что граждане государства одной Стороны могут въезжать, выезжать и передвигаться по территории государства другой Стороны без виз *с соблюдением правил пребывания и регистрации, действующих в этом государстве.*

Правила пребывания и регистрации в Российской Федерации иностранных граждан предусмотрены действующими в Российской Федерации Законом СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР», Законом РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», Правилами пребывания иностранных граждан в СССР, другими нормативными правовыми актами.

Действующим в Российской Федерации Законом СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР», в частности, правовое положение последних определено в двух видах: как иностранные граждане, постоянно проживающие в СССР (РФ), и как временно пребывающие иностранные граждане.

При этом в соответствии со ст. 5 данного Закона постоянно проживающие в СССР (РФ) иностранные граждане это те иностранные граждане, которые имеют на то разрешение и вид на жительство, выданные органами внутренних дел.

Иностранные граждане, находящиеся в СССР (РФ), на ином *законном* основании, считаются временно пребывающими в СССР (РФ).

С учётом положений ст. 2 этого же Закона, в силу которых законодательство о правовом положении иностранных граждан состоит также из иных актов законодательства Союза ССР, Кабинетом Министров СССР постановлением № 212 от 26 апреля 1991 г. утверждены Правила пребывания иностранных граждан в СССР (далее – Правила).

Подпунктом «в» п. 1, разделом IV Правил определён порядок выдачи иностранным гражданам разрешений на постоянное проживание и видов на жительство в СССР.

Анализируя указанные положения, суд приходит к выводу о их полном соответствии Закону СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР» и отсутствии противоречий иным законам Российской Федерации, имея в виду, что получение иностранными гражданами разрешений и видов на жительство в Российской Федерации при выборе места жительства (в отличие от граждан Российской Федерации) в силу приведённой выше ч. 3 ст. 62 Конституции РФ является установленным федеральным законом и международным договором Российской Федерации случаем, когда иностранные граждане не могут пользоваться правами и нести обязанности наравне с гражданами Российской Федерации.

Данная правовая позиция, по мнению суда, полностью согласуется и с Законом РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», в соответствии со специальной нормой которого (ч. 3 ст. 1) лица, не являющиеся гражданами Российской Федерации и *законно находящиеся на её территории*, имеют право на выбор места пребывания и жительства в соответствии с Конституцией и законами Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, то есть с соблюдением всех тех правил, которые определяют правовое положение иностранного гражданина временно пребывающего или постоянно проживающего на территории Российской Федерации.

В связи с изложенным суд не может согласиться с доводом заявителя о противоречии оспариваемых им положений Правил настоящему Закону.

Ссылка Гонашвили Г. на то, что на территории Российской Федерации он, пользуясь безвизовым режимом въезда, *находится законно* и без ограничения срока, и разрешения органов внутренних дел и вида на жительство для выбора места жительства в Российской Федерации ему не требуется, не основана на законе. Данное обстоятельство до получения разрешения органов внутренних дел и вида на жительство свидетельствует о его, пусть и без ограничения срока, временном пребывании в Российской Федерации.

К такому выводу суд приходит исходя из совокупности требований ст. 5 Закона СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР» и

ч. 3 ст. 1 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», в соответствии с которыми:

законно находящиеся на территории Российской Федерации иностранные граждане, то есть граждане, имеющие разрешение и вид на жительство (ч. 1 ст. 5 Закона СССР), имеют право на выбор места жительства в пределах Российской Федерации (ч. 3 ст. 1 Закона РФ);

и иностранные граждане, *находящиеся* в Российской Федерации *на ином законном основании*, и считающиеся временно пребывающими в Российской Федерации (ч. 2 ст. 5 Закона СССР), имеют право на выбор места пребывания (ч. 3 ст. 1 Закона РФ) либо на выбор места жительства в пределах Российской Федерации в порядке, определяемом Правилами (с получением разрешения и вида на жительство).

Ни Конституция Российской Федерации (ст. ст. 17, 18 и 27), ни Декларация прав человека, ни определение Конституционного Суда Российской Федерации № 147-О от 23 июня 2000 г., на положения которых заявитель ссылается как на основания его требований, не содержат указаний на то, что *законно находящиеся* на территории Российской Федерации иностранные граждане осуществляют право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в нарушение установленного законом порядка.

Напротив, в соответствии со ст. 15 Конституции Российской Федерации, ст. 4 Декларации прав человека, ст. 4 Закона СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР» иностранные граждане, *законно находящиеся* на территории Российской Федерации, обязаны уважать Конституцию Российской Федерации, соблюдать её законы.

В связи с этим, довод заявителя о том, что он наравне с гражданами Российской Федерации имеет право на выбор места жительства в Российской Федерации без соблюдения порядка, установленного законом для *законно находящихся* на территории Российской Федерации иностранных граждан, не может быть признан судом обоснованным.

Несостоятельной представляется ссылка заявителя и на то, что получение разрешения и вида на жительство в Российской Федерации является ограничением его права на выбор места жительства, не предусмотренным Законом РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

В соответствии с ч. 2 ст. 1 данного Закона ограничение прав граждан Российской Федерации на выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации допускается только на основании закона. Его ст. 8 установлены основания, по которым могут быть ограничены права на выбор места пребывания и жительства, принадлежащие гражданам Российской Федерации.

Согласно же ст. 19 Закона СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР» ограничения в выборе места жительства иностранными гражданами допускаются, когда это необходимо для государственной безопасности, охраны общественного порядка, здоровья и нравственности населения, защиты прав и законных интересов граждан СССР (РФ) и других лиц.

Поэтому порядок получения разрешения и вида на жительство, установленный оспариваемыми заявителем Правилами, по мнению суда, следует расценивать не как ограничение права иностранных граждан на выбор места жительства, а как способ выявления самих этих ограничений.

При этом суд обращает внимание на отсутствие в Правилах перечня оснований, по которым право иностранного гражданина на выбор места жительства в Российской Федерации могло бы быть ограничено, соглашаясь с заявителем в том, что во всяком случае такие ограничения могут быть установлены только федеральным законом.

Такая позиция, с точки зрения суда, полностью согласуется с положениями ч. 3 ст. 56, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми право каждого, кто законно находится на территории Российской Федерации, передвигаться, выбирать место пребывания и жительства может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Мнение заявителя о том, что ст. 5 Закона СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР» противоречит Конституции Российской Федерации и не подлежит применению, не может быть учтено судом при разрешении спора.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 31 октября 1995 г. N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, когда придет к выводу, что федеральный закон, действовавший на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции Российской Федерации, противоречит ей.

В случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации примененный или подлежащий применению по конкретному делу закон, суд, исходя из положений ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности этого закона.

Разрешая настоящее дело, суд противоречий ст. 5 Закона СССР «О правовом положении иностранных граждан в СССР» Конституции Российской Федерации, федеральным законам не находит и

неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации данная норма, не имеет.

Утверждения заявителя о нарушении оспариваемыми Правилами его права собственности суд находит голословными. Доказательств, свидетельствующих о создании оспариваемым правовым актом каких-либо препятствий, ограничений в осуществлении им прав владения, пользования, распоряжения принадлежащей ему на праве собственности квартирой в г. Москве, Гонашвили Г. не представил.

Наконец, в соответствии со ст. 13 ГК РФ может быть признан недействительным нормативный акт государственного органа, если он не соответствует закону или иным правовым актам и нарушает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

Судом же установлено, что оспариваемые заявителем положения Правил не умаляют права заявителя в определённом ими порядке на выбор в Российской Федерации места жительства, получив в органах внутренних дел разрешение и вид на жительство, необходимость наличия которых для постоянного проживания в Российской Федерации иностранных граждан установлена Законом.

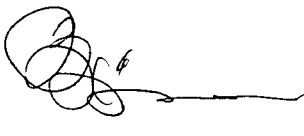
На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 191-197 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

заявление Гонашвили Г. о признании недействительными п\п. в) п. 1, раздела IV Правил пребывания иностранных граждан в СССР, утверждённых постановлением Кабинета Министров СССР № 212 от 26 апреля 1991 г. оставить без удовлетворения.

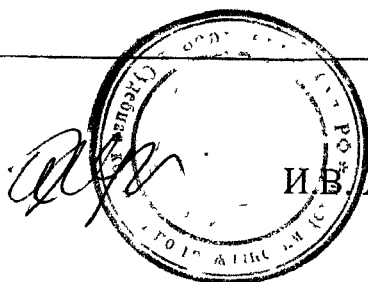
Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации:

 В.Б. Хаменков.

Копия верна:

Секретарь



И.В. Жукова