



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4Г01-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего М.Н.Лаврентьевой

судей В.Н.Соловьева и Г.В.Макарова

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2001 г. дело по частной жалобе Яковенко В.Ф. на определение Московского областного суда от 29.10.2001 г. о разрешении принудительного исполнения на территории РФ решения Лимбажского районного суда Латвии от 17.11.00 г. по иску Яковенко Н.И. к Яковенко В.Ф.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ М.Н.Лаврентьевой и объяснения Яковенко В.Ф., поддержавшего частную жалобу, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Яковенко Н.И. обратилась в Московский областной суд с ходатайством о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации указанного выше решения, в соответствии с которым с Яковенко В.Ф. в пользу Яковенко Н.И. взысканы алименты на содержание дочери Галины, 10.10.91 г. рождения в размере по 25 лат ежемесячно, начиная с 7.09.2000 г. и до совершеннолетия ребенка.

Определением Московского областного суда от 29.10.2001 г. ходатайство удовлетворено.

В частной жалобе Яковенко В.Ф. просит об отмене указанного определения суда, полагая его незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявленное Яковенко Н.И. ходатайство, суд пришел к выводу о том, что все условия, предусмотренные Договором между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, при наличии которых суд разрешает принудительное исполнение по данному делу соблюдены, а срок для предъявления решения к принудительному исполнению предусмотренный ст.437 ГПК РСФСР не истек.

Однако вывод суда сделан в нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно ст.56 названного выше Договора в признании судебного решения или в разрешении исполнения может быть отказано, в частности, если лицо возбудившее ходатайство или ответчик по делу не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд.

Как видно из материалов дела, Яковенко В.Ф. утверждал, что не был извещен о рассмотрении иска Яковенко Н.И. к нему о взыскании алиментов на дочь в суде Латвийской Республики, не согласен с размером алиментов и подает на это решение суда жалобу.

Суд отверг доводы Яковенко В.Ф. о ненадлежащем извещении его о времени и месте слушания дела о взыскании алиментов, сославшись на представленную в деле его расписку о получении извещения от Лимбажского районного суда.

Между тем, утверждая в частной жалобе, что не мог поставить свою подпись в расписке о получении 14.10.2000 г. извещения о судебном заседании в Лимбажском районном суде, Яковенко В.Ф. указал, что с 3.10 по 30.11.2000 г. находился в служебной командировке. К частной жалобе приобщена справка из в/ч 52806, подтверждающая указанное обстоятельство (л.д.22).

Таким образом указание суда о надлежащем извещении Яковенко В.Ф. о дне слушания дела в суде Латвийской Республики не основано по всесторонним исследованиям данного обстоятельства.

В связи с этим вывод в обжалуемом определении суда о соблюдении всех условий названного выше Договора, что позволяет признать и разрешить исполнение решения одной из Договаривающихся сторон на территории другой нельзя признать правильным.

По изложенным основаниям определение суда подлежит отмене.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

определение Московского областного суда от 29 октября 2001 г.
отменить, направив дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ



НК