

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № КАС02-98

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

Н.К.Толчеева

В.П.Кнышева

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 14 марта 2002 года гражданское дело по заявлению Синельникова В.И. о признании незаконными действий (бездействия) Председателя Краснодарского краевого суда по рассмотрению его жалоб на постановление Туапсинского городского суда об административном правонарушении по частной жалобе Синельникова В.И. на определение судьи Верховного Суда РФ от 14 января 2002 года об отказе в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Синельников В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 14 января 2002 года заявителю отказано в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе Синельников В.И. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда РФ.

В соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства

Как следует из заявления, Синельников В.И. фактически поставил вопрос об обжаловании действий (бездействия) Председателя Краснодарского суда по рассмотрению его (заявителя) жалоб по конкретному делу об административном правонарушении

Согласно ст.16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за действия,

совершенные при осуществлении правосудия, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

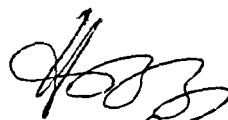
Поскольку вопрос об ответственности судьи за действия, совершенные при осуществлении правосудия, может быть рассмотрен только в установленном законом порядке, вывод судьи о том, что заявление Синельникова В.И. не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, правомерен.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Синельникова В.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

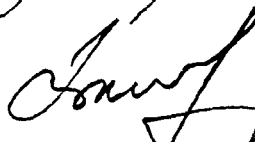


А.И.Федин

Члены коллегии:

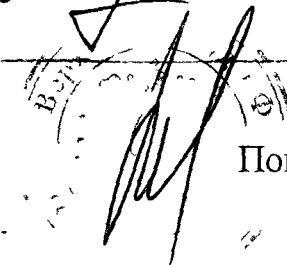


Н.К.Толчеев



В.П.Кнышев

Копия верна: Зав секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ



Попова Ю.В.