



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-78

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова
В.И.Нечаева

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 28 февраля 2002 года гражданское дело по заявлению Ксениякина Б.А. о признании частично недействительным «Положения о порядке подготовки и аттестации работников организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, подконтрольные Госгортехнадзору России», утвержденного постановлением Госгортехнадзора России от 11 января 1999 года №2 (далее Положение) по частной жалобе Ксениякина Б.А. на определение судьи Верховного Суда РФ от 11 января 2002 года об отказе в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей определение судьи подлежащим отмене,

Кассационная коллегия

установила:

2

Ксениякин Б.А. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 11 января 2002 года Ксениякину Б.А. отказано в принятии заявления как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п.1 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе Ксениякин Б.А. ставит вопрос об отмене судебного определения, полагая его незаконным и вынесенным без учета конкретных обстоятельств дела.

Кассационная коллегия полагает определение судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из имеющихся материалов, Ксениякин Б.А. ранее обращался в Верховный Суд РФ с требованием об обязании Госгортехнадзора России внести в указанное Положение предлагаемые им дополнения.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 23 апреля 1999 года заявителю было отказано в принятии данного заявления в виду неподсудности заявленного требования Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР). При этом Ксениякину Б.А. было разъяснено право обратиться в Верховный Суд РФ с соответствующей жалобой в порядке ст.116 ГПК РСФСР, если полагает, что действием Положения нарушаются его гражданские права и охраняемые законом интересы.

Как следует из заявления Ксениякина Б.А., адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, заявитель (с учетом определения судьи Верховного Суда РФ от 23 апреля 1999 года) повторно обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением. При этом Ксениякин Б.А. указал, что оспаривает положения п.5 указанного Положения, полагая, что « их применение нарушает право на эффективные средства правовой защиты, которые предусматриваются ст.13 Европейской Конвенции по защите основных прав и свобод человека».

Поскольку, обращаясь в Верховный Суд РФ, Ксениякин Б.А. выдвинул требование об оспаривании нормативного правового акта федерального ведомства (требование о чем в силу ст.116 ГПК РСФСР подлежит рассмотрению по первой инстанции в Верховном Суде РФ) и указал какое конкретно положение оспариваемого акта он оспаривает, в чем именно заключается, по его мнению, нарушение его прав и свобод и по каким основаниям, Кассационная коллегия полагает вывод судьи о том, что требования заявителя фактически сводятся к принуждению Госгортехнадзора России внести изменения в акт, изданный ранее, преждевременным и не соответствующим конкретному требованию, заявленному Ксениякиным Б.А.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,
Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11
января 2002 года отменить и передать вопрос на новое рассмотрение в суд
первой инстанции.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

А.Я.Петроченков

В.И.Нечаев

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ

