



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-56

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.  
членов коллегии: Нечаева В.И.  
Петроченкова А.Я.  
с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 28 февраля 2002 г. гражданское дело по заявлению администрации Хабаровского края о признании недействительным и не подлежащим применению Положения о порядке проведения операций по доходным счетам МПС, утвержденного распоряжением Заместителя Председателя Центрального Банка Российской Федерации от 25 марта 1994 г. № 82 и распоряжением Заместителя Министра путей сообщения Российской Федерации № ЦФ-244, в редакции Указания ЦБ РФ от 26.12.1997 г. № 105-у по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда РФ от 5 декабря 2001 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя Центрального Банка РФ Тимербаевой С.М., представителей МПС РФ Горбуновой А.В. и Попова В.В., возражавших против удовлетворения жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

распоряжением Заместителя Председателя Центрального Банка Российской Федерации от 25 марта 1994 г. № 82 и распоряжением Заместителя Министра путей сообщения Российской Федерации № ЦФ-244 было утверждено Положение о порядке проведения операций по доходным счетам МПС (далее – Положение).

Администрация Хабаровского края обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании указанного Положения недействительным и не подлежащим применению с момента принятия, сославшись на то, что оспоренный нормативный акт не подлежит применению, так как не прошел государственную регистрацию в Министерстве юстиции РФ. Кроме того, этот акт, по мнению заявителя, противоречит федеральному закону.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе администрация Хабаровского края ставит вопрос об отмене судебного решения, сославшись на ошибочность выводов суда о соответствии Положения закону как по форме, так и по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Отказывая в удовлетворении заявленного (по мотиву отсутствия государственной регистрации Положения) требования, Верховный Суд РФ обоснованно указал в своем решении на то, что Центральный Банк России в структуру федеральных органов исполнительной власти не входит, в связи с чем ни предписания действовавшего на день издания Положения Указа Президента РФ от 21 января 1993 года № 104, ни предписания действующего ныне Указа Президента РФ от 23 мая 1996 года № 763 о необходимости государственной регистрации нормативных правовых актов, как условия для введения их в действие, на акты Центрального Банка России неприменимы.

Согласно же ст.6 Федерального закона «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции, издает нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц. Нормативные акты Банка России вступают в силу со дня их официального опубликования в официальном издании Банка России («Вестнике Банка России»), за исключением случаев, установленных Советом директоров.

Нормативные акты Банка России, непосредственно затрагивающие права, свободы или обязанности граждан, должны быть зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации в порядке, установленном для регистрации актов федеральных министерств и ведомств.

Приведенная норма о регистрации нормативных актов Банка России в Министерстве юстиции Российской Федерации вступила в силу с 4 мая 1995 г. (дата опубликования в «Российской газете» Федерального закона от 26 апреля 1995 г. № 65-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О Центральном банке РСФСР (Банке России)»).

Оспариваемое Положение было принято до 4 мая 1995 года, то есть в период, когда регистрации нормативных актов Банка России в Министерстве юстиции не требовалось.

Не подлежали такой регистрации и внесенные Банком России изменения в Положение от 30.10.95 г. № 201, от 26.05.97 г. № 453, от 26.12.97 г. № 105-У, поскольку ни само Положение, ни эти изменения непосредственно не затрагивали права, свободы или обязанности граждан.

Предписания, содержащиеся в Положении, могут затрагивать права, свободы и обязанности граждан лишь опосредованно.

По изложенным мотивам Кассационная коллегия не может согласиться с доводом в кассационной жалобе о том, что Положение подлежит признанию недействующим в связи с межведомственным его характером и отсутствием его государственной регистрации в Министерстве юстиции РФ.

Обоснованно признал суд первой инстанции и соответствие Положения по существу содержащихся в нем норм федеральному закону, указав в решении на то, что оспариваемый нормативный акт не регулирует вопросы, связанные с налогообложением, а устанавливает порядок проведения операций по доходным счетам Министерства путей сообщения РФ.

Компетенция Банка России по установлению такого порядка основана на положениях пунктов 4 и 5 ст.4 Федерального закона «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)», закрепляющих право Банка России устанавливать правила осуществления расчетов и правила проведения банковских операций в Российской Федерации.

Нормы Положения соответствуют и Федеральному закону «О федеральном железнодорожном транспорте», согласно п.2 ст.11 которого порядок формирования доходов железных дорог, получаемых от перевозок, устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта с учетом конкретного вклада каждой железной дороги в перевозочный процесс.

При таких обстоятельствах предписания Положения о том, что «денежные поступления от перевозок, зачисляемые на доходные счета МПС, открытые железными дорогами, принадлежат им не полностью и должны распределяться между железными дорогами – участницами перевозок» (п.2), соответствуют вышеприведенным положениям Федерального закона.

Вышеизложенное в полной мере относится и к предписанию п.3 Положения о том, что «владельцем и распорядителем указанных доходных счетов является МПС».

Правильно признан судом несостоятельным и довод заявителя о противоречии оспоренного Положения пункту 9 Указа Президента Российской Федерации от 12 августа 1996 г. № 1212 «О мерах по повышению собираемости налогов и других обязательных платежей и упорядочению наличного и безналичного денежного обращения» также являются несостоятельными, поскольку Положение не содержит предписаний, позволяющих железным дорогам «вносить наличные денежные средства на счета других лиц – владельцев счетов (в том числе физических лиц), минуя свой расчетный счет».

Довод в кассационной жалобе о том, что следствием применения Положения являются затруднения в выполнении железными дорогами (в рассматриваемом случае – Дальневосточной железной дорогой) обязанности по своевременной уплате налогов, само по себе не является основанием к признанию Положения недействительным при том, что (как указано выше) нормы этого Положения соответствуют Федеральному закону «О федеральном железнодорожном транспорте».

По этим же мотивам нельзя признать обоснованным и довод в кассационной жалобе о том, что Положение не позволяет железной дороге распоряжаться доходами лишь по своему усмотрению.

Как пояснили в суде заинтересованные в деле лица, соответствующий закону порядок формирования доходов железных дорог, получаемых от перевозок, осуществляемый МПС, позволяет дорогам выполнять обязанность по уплате налогов.

Данное утверждение представителем администрации Хабаровского края не опровергнуто.

С учетом изложенных обстоятельств кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2001 года оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации Хабаровского края – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

В.И.Нечаев

А.Я.Петроченков

**Копия верна:** Зав.секретариатом Кас.коллегии  
Верховного Суда РФ



Ю.В.Попова