



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-89

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

Н.П.Пелевина

В.Н.Пирожкова

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 05 марта 2002 года гражданское дело по заявлению Ламочкина Ю.Н. к Председателю Правления РАО ЕЭС Чубайсу А.Б. и Депутату Государственной Думы Федерального Собрания РФ Гайдару РФ о возмещении материального ущерба по частной жалобе Ламочкина Ю.Н. на определение судьи Верховного Суда РФ от 27 декабря 2001 года, которым в принятии жалобы отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Ламочкин Ю.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 27 декабря 2001 года

Ламочкину Ю.Н. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Ламочкин Ю.Н. обратился в Верховный Суд РФ с указанным заявлением.

В статье 116 ГПК РСФСР приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленных Ламочкиным Ю.Н. требований о возмещении материального ущерба в качестве суда первой инстанции не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 113, 114¹ - 116 указанного Кодекса, рассматриваются районным судом, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соответствующей жалобой.

Довод частной жалобы на исключительный характер заявленного иска не может служить основанием для изменения законом установленной подсудности.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Ламочкина Ю.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Н.П.Пелевин

В.Н.Пирожков

Копия верна: Зав секретариатом Кас коллегии
Верховного Суда РФ

Попова Ю В.