



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-76

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Пирожкова В.Н.  
Пелевина Н.П.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 5 марта 2002 г. гражданское дело по жалобе Каблова Н.Р. на решение квалификационной коллегии судей Омской области от 19 января 2001 г. и решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 13 марта 2001 г. о прекращении полномочий судьи по кассационной жалобе заявителя на решения Верховного Суда РФ от 24 мая 2001 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения Каблова Н.Р. и его представителя – адвоката Пухова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя квалификационной коллегии судей Омской области, Омского областного суда и Совета судей Омской области Агафоновой Г.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

Коблов Н.Р. работал судьей Ленинского районного суда г.Омска, с ноября 1995 г.

Решением квалификационной коллегии судей Омской области от 19 января 2001 г. его полномочия судьи прекращены по п.п.9 пункта 1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

В удовлетворении его заявления об отставке отказано.

Данное решение решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 13 марта 2001 г. оставлено без изменения с дополнением его указанием о лишении Коблова Н.Р. квалификационного класса.

Не согласившись с указанными решениями квалификационных коллегий, Коблов Н.Р. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой, в которой просит об их отмене и прекращении его полномочий судьи в связи с поданным заявлением об отставке.

В обоснование жалобы заявитель ссылался на незаконность решений квалификационных коллегий судей, поскольку полномочия судьи прекращены за выраженное им при осуществлении правосудия мнение, а допущенные нарушения норм процессуального закона обусловлены большой нагрузкой в работе.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Коблов Н.Р. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность вывода суда о совершении заявителем поступков, позволявших квалификационной коллегии судей прекращать полномочия судьи по подпункту 9 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» не прекращать полномочия судьи по п/п.1 п.1 ст.14 этого закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

В соответствии с подпунктом 9 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» (действовавшим до 31 декабря 2001 г.) полномочия судьи могли быть прекращены в случае совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти.

Отказывая Коблову Н.Р. в удовлетворении заявленного требования, Верховный Суд РФ признал установленным, что в период своей работы в должности судьи Коблов систематически допускал грубые нарушения процессуального закона, а также недобросовестно относился к исполнению своих служебных обязанностей при осуществлении правосудия, что повлекло нарушение прав и законных интересов граждан и умаление авторитета судебной власти.

В частности, Коблов Н.Р. допустил грубую и неоправданную волокиту по уголовному делу по обвинению Степанова. Из материалов дела следует, что 13 февраля 1998 г. под его председательством было вынесено определение об изменении Степанову меры пресечения и приостановлении производства по делу. Однако в этом определении не было указано об объявлении его розыска и не было вынесено по этому вопросу другого определения. Исполнение вынесенного по делу определения им не контролировалось, в резуль-

тате чего розыском Степанова никто не занимался и дело пролежало без движения более 2-х лет.

Только после проверки работы Коблова Н.Р. судьей Омского областного суда Лохичевым В.М. судом был объявлен розыск Степанова.

Кроме того, в результате небрежного отношения Коблова Н.Р. к исполнению своих обязанностей по осуществлению правосудия уголовные дела сдавались в канцелярию для исполнения несвоевременно.

Так, при проверке было выявлено, что 25 уголовных дел, находившихся у него в производстве, сданы в канцелярию суда по истечении более одного месяца со дня вынесения приговора. В том числе дело по обвинению Бабушкина не сдавалось 2,5 месяца, дела в отношении Огорокова, Ким и других не сдавались более 4 месяцев, дело по обвинению Беляева, дело по обвинению Немцова и других, дело по обвинению Самсонова и других, дело по обвинению Гриб не сдавались в течение двух месяцев. По этой причине приговоры в течение указанных сроков на исполнение не передавались и вследствие этого не исполнялись.

24 июля 1998 г. судья Коблов Н.Р. без извещения прокурора и в его отсутствие вынес определение о прекращении уголовного дела по обвинению Жапарова Х.А. по ст.ст.188 ч.4, 228 ч.4 УК РФ в связи с его смертью. Судебное заседание по делу не проводилось.

В качестве основания Коблов Н.Р. принял незаверенную ксерокопию свидетельства о смерти Жапарова, которая не является документом.

Процессуально появление этого свидетельства в деле не оформлено и Коблов Н.Р. не дал достоверных объяснений, каким образом это «свидетельство» оказалось в его распоряжении.

Вынесение Кобловым Н.Р. определения по делу Жапарова с грубым, преднамеренным нарушением требований закона, без извещения и участия прокурора, без извещения защиты и других участников процесса, без проведения судебного заседания повлекло существенное ущемление и нарушение прав и законных интересов граждан.

При оказании помощи судьям Ленинского районного суда судьей областного суда было обнаружено дело Жапарова и Коблову было указано на грубые нарушения закона при его рассмотрении и предложено срочно проверить подлинность справки о смерти Жапарова. В результате в деле появились два запроса в Омскую городскую больницу № 4, в то время как в «справке» местом смерти Жапарова указан г.Ош, расположенный в Киргизии, где последний и жил.

Не проведя никакой проверки подлинности документов, дело было отправлено в архив.

В действительности было установлено, что Жапаров жив, вынесенное Кобловым Н.Р. определение отменено и объявлен розыск подсудимого.

Таким образом, в результате умышленного грубого нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, по вине Коблова Н.Р. было прекращено уголовное преследование Жапарова, обвинявшего в совершении особо тяжкого преступления.

Грубое нарушение уголовно-процессуального закона было допущено Кобловым Н.Р. и при рассмотрении уголовного дела по обвинению Федоренко, в связи с чем в его адрес кассационной инстанцией было вынесено частное определение (т.1 л.д.19-22).

Федоренко обвинялась в том, что 16.09.99 г. она была задержана при проверке в 6 районе мелкооптового рынка на Черлакском тракте и у нее было изъято 4 упаковки опия массой 1 кг. 985 гр. В этот же день у нее на даче было обнаружено и изъято в 23-х упаковках и в 2-х металлических контейнерах 18 кг. 773 гр. опия и приспособленный для стрельбы боевыми патронами пистолет с 58 патронами 9 мм. к нему.

Суд под председательством Коблова Н.Р. незаконно применил к Федоренко ст.82 УК РФ, так как из материалов дела со всей очевидностью вытекало, что у нее нет малолетних детей. Наказание Федоренко было назначено и с применением ст.64 УК РФ без конфискации имущества, в том числе и изъятых у нее 113 тыс. 650 руб., исполнение приговора в отношении ее отсрочено «до достижения дочерью Галиной восьмилетнего возраста».

Практически обладательница столь крупной партии наркотиков была освобождена от наказания.

В то же время из материалов дела видно, что в ходе следствия вопрос о составе семьи Федоренко тщательно выяснялся. Сама Федоренко, ее муж и другие лица говорили, что у Федоренко только один несовершеннолетний сын – 1983 года рождения.

В ходе судебного следствия адвокат Федоренко представил копию свидетельства о рождении дочери Галины, 18 сентября 1994 года рождения.

В нарушение ст.20 УПК РСФСР, требующей от суда принять меры к тщательному исследованию всех доказательств по делу, тем более таких, которые могут послужить основанием к освобождению от отбывания наказания за совершение особо тяжкого преступления, Коблов Н.Р., как председательствующий, не принял никаких мер к выяснению подложности документа (свидетельства о рождении ребенка) и выяснению вопроса о наличии в действительности у Федоренко малолетнего ребенка. Более того, участвующий в деле прокурор ходатайствовал о допросе свидетеля Исуповой А.И., отрицавшей наличие малолетних детей у Федоренко. Допрошенные в судебном заседании муж Федоренко и двое ее старших детей не говорили о наличии у Федоренко дочери 1994 года рождения.

В своей обвинительной речи в судебном заседании прокурор значительную ее часть посвятил именно необходимости проверки представленной в суде «копии свидетельства о рождении ребенка». Как заявлял прокурор, «этот документ сомнителен и противоречит другим доказательствам».

Несмотря на это, председательствующий по делу Коблов Н.Р. проигнорировал все вышеизложенные обстоятельства, в связи с чем было принято незаконное решение об отсрочке исполнения приговора.

Приведенные обстоятельства полностью подтверждены имеющимися в деле письменными доказательствами и по существу не оспаривались самим заявителем.

Оценив изложенные выше действия (бездействие), Коблова Н.Р., Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о том, что у квалификационной коллегии судей имелись основания для прекращения полномочий судьи по действовавшему ранее подпункту 9 пункта 1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

А поскольку, заявитель в действительности совершил поступки, поносящие честь и достоинство судьи и умаляющие авторитет судебной власти, приведшие к существенному нарушению прав и свобод граждан, ему (Коблову Н.Р.) правомерно было отказано в прекращении полномочий в связи с уходом в отставку.

В связи с этим Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с доводом в кассационной жалобе о том, что квалификационная коллегия судей не вправе была отказать заявителю в удовлетворении его заявления об отставке.

Необоснованным является и утверждение в кассационной жалобе о том, что прекращение полномочий судьи по п/п 9 п.1 ст.14 указанного закона возможно было лишь в случае возбуждения в отношении Коблова Н.Р. уголовного дела и вынесение приговора.

Как указано выше, полномочия судьи Коблова Н.Р. прекращены в связи с совершением поступков, умаляющих авторитет судебной власти и существенно нарушающих права и свободы граждан.

Эти действия носят самостоятельное значение для прекращения полномочий судьи.

То обстоятельство, что такие действия могут (или не могут) одновременно составлять и состав преступления, правового значения для настоящего дела не имеет.

Как указано выше, при прекращении полномочий судьи квалификационная коллегия судей учитывала и грубые систематические нарушения сроков рассмотрения конкретных дел и сроков сдачи дел для исполнения приговоров, приводящие к существенному нарушению прав и законных интересов граждан.

Поэтому нельзя согласиться и с доводом в кассационной жалобе о том, что факты неоправданной волокиты по рассматриваемым под председательством Коблова Н.Р. уголовным делам не установлены судом первой инстанции.

То обстоятельство, что с 31 декабря 2001 года в связи с внесенными в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» изменениями подпункт 9 п.1 ст.14 этого закона утратил силу, само по себе не свидетельствует о незаконности судебного решения, так как полномочия судьи были прекращены за проступки, совершенные заявителем в период действия данного подпункта и решение о прекращении полномочий судьи также принято квалификационной коллегией до 31 декабря 2001 года.

В кассационной жалобе заявитель также утверждает о незаконности решения квалификационной коллегии судей Омской области ввиду отсутствия у члена коллегии – Фетисова В.А. полномочий судьи.

Между тем, согласно действующему законодательству истечение срока полномочий судьи само по себе не является основанием для исключения его из состава квалификационной коллегии судей.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом тщательного исследования суда первой инстанции. Отвергая эти доводы, суд правильно сослался на их необоснованность. Соответствующие мотивы такой оценки приведены в решении суда.

С учетом изложенных обстоятельств кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда РФ от 24 мая 2001 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Коблова Н.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:



В.Н.Пирожков



Н.П.Пелевин

**Копия верна:** Зав.секретариатом Кас.коллегии  
Верховного Суда РФ



Попова Ю.В.