



Не согласившись с такими решениями, Грачев С.В. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой, в которой просил отменить решения квалификационных коллегий, ссылаясь на то, что поступков, позорящих честь и достоинство судьи он не совершал.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Грачев С.В. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность вывода суда о наличии доказательств, которые бы свидетельствовали о совершении им (заявителем) поступков, позорящих честь и достоинство судьи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

В соответствии с п.п.9 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются в случае совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет Судебной власти.

Верховный Суд РФ признал установленным, что 4 сентября 2000 г. Грачев С.В. убыл в служебную командировку в город Белгород для рассмотрения уголовного дела в отношении Ободенко О.В.

Находясь в командировке, Грачев С.В. систематически пьянствовал, допускал грубые оскорбительные высказывания в адрес секретаря судебного заседания Аноприевой Е.В., которая отказалась распивать вместе с ним спиртные напитки и пыталась пресечь его дальнейшее пьянство.

Начав судебное заседание по уголовному делу в отношении Ободенко О.В. 6 сентября 2000 г., 7 сентября 2000 г. Грачев С.В. по причине нахождения в состоянии алкогольного опьянения не смог продолжать судебный процесс и объявил перерыв до 14 часов этого дня, а затем и до 10 часов 8 сентября 2000 г.

Кроме того, по прибытии из командировки Грачевым С.В. было представлено Председателю Курского гарнизонного военного суда решение по гражданскому делу Терехова и других от 8 сентября 2000 г., однако, в этот день каких-либо судебных заседаний по рассмотрению дел не проводилось и протокол по гражданскому делу изготовлен в нарушение норм гражданского процессуального законодательства (л.д.39-40 т.1).

Свидетель Аноприева Е.В. подтвердила в суде, что в период с 4 по 8 сентября 2000 г. она вместе с судьей Грачевым С.В. находилась в служебной командировке в г.Белгороде, где Грачев С.В. употреблял спиртные напитки, в связи с чем 7 сентября 2000 г. не смог продолжить судебное разбирательство и объявил перерыв сначала до 14 часов этого дня, а затем и до 10 часов 8 сентября 2000 г.

Во время употребления Грачевым С.В. спиртных напитков в войсковой части 2394 она предложила ему пойти в гостиницу, где они остановились, в ответ на что он стал оскорблять ее.

О случившемся она доложила Председателю Курского гарнизонного военного суда Братченко В.И. и написала объяснительную.

Личных неприязненных отношений у нее к судье Грачеву С.В. нет и оснований для оговора также не имеется.

Гражданское дело по жалобе Терехова А.Б. и других военнослужащих в войсковой части 2394 8 сентября 2000 г. они не рассматривали.

Судья Грачев С.В. в день возвращения в г.Курск, находясь на автовокзале сказал, что если возникнет вопрос по делу Терехова А.Б. и других, то дело рассмотрено.

Протокол судебного заседания по гражданскому делу по жалобе Терехова А.Б. и других она оформила, когда решение суда вступило в законную силу и дала на подпись судье Грачеву С.В., который его подписал.

Из показаний свидетеля Братченко В. И. председателя Курского гарнизонного военного суда следует, что 11 сентября 2000 г. секретарь судебного заседания Аноприева Е.В. пришла к нему с жалобой на поведение судьи Грачева С.В. в командировке, который злоупотреблял спиртными напитками, 7 сентября 2000 г. не смог продолжить процесс, оскорблял ее. Накануне 9 сентября 2000 г. судья Грачев С.В. докладывал ему о результатах командировки в г.Белгород о рассмотрении уголовного дела в отношении Ободенко О.В. и гражданского дела. Никаких претензий к секретарю судебного заседания и срыву процесса 7 сентября 2000 г. в связи с болезнью Аноприевой Е.В. судья не высказывал.

Из объяснений Аноприевой Е.В. он узнал, что рассмотрения гражданского дела в расположении войсковой части 2394 по жалобе Терехова А.Б. и других не было. Оснований не доверять объяснениям Аноприевой Е.В. у него не имелось.

Судья Грачев С.В. был неоднократно замечен в употреблении спиртных напитков, в том числе и в рабочее время.

Свидетель Мягков Э.Э. заместитель председателя Курского гарнизонного военного суда пояснил суду, что в связи с рассмотрением вопроса в отношении судьи Грачева С.В. в квалификационной коллегии судей он составлял служебную характеристику на судью.

В характеристике он отметил, что в начале службы в военном суде Грачев С.В. проявил себя с положительной стороны, а начиная с весны 2000 г. изменил отношение к работе, стал допускать употребление спиртных напитков в рабочее время.

В судебном заседании обзревалось уголовное дело по обвинению Ободенко О.В., которая осуждена приговором Курского гарнизонного военного суда от 8 сентября 2000 г. по ч.3 ст.30 и п.«в» ч.2 ст. 159 УК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что рассмотрение дела начато 6 сентября 2000 г., судебное следствие окончено в этот же день и объявлен перерыв до 8 сентября 2000 г., когда суд заслушал судебные прения, последнее слово подсудимой и удалился на совещание для постановления приговора и провозгласил приговор по делу.

Никаких данных о том, что рассмотрение уголовного дела 7 сентября 2000 года не состоялось по болезни секретаря судебного заседания Аноприевой Е.В. в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности оспоренных решений квалификационных коллегий, признавших в действиях Грачева С.В. совершение поступков, по-

зорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти.

Довод в кассационной жалобе о том, что свидетель Аноприева Е.В. оговорила заявителя и, что 7 сентября 2000 года уголовное дело не рассматривалось в связи с ее (Аноприевой) болезнью, ничем не подтвержден.

Более того, на заседании квалификационной коллегии судей военных судов Московского окружного военного суда 13 ноября 2000 года сам Грачев С.В. подтвердил имеющее существенное значение утверждение Аноприевой Е.В. о том, что после отложения разбирательства по уголовному делу 7 сентября 2000 года Аноприева спустилась в столовую и встретила там Казакова (предложившего свои услуги по проезду состава суда на автомашине в войсковую часть для продолжения дела) и на вопрос последнего о самочувствии ответила, что чувствует себя нормально.

Поскольку показания свидетелей по настоящему делу последовательны и взаимодополняют друг друга, оснований для вызова и допроса дополнительных свидетелей у суда не имелось.

Кроме того, материалы настоящего дела свидетельствуют о том, что 4 августа 2000 года в 17 час. 05 мин. (в период рабочего времени) у Грачева С.В. была взята кровь на исследование и в крови обнаружено 2% этилового спирта.

24 октября 2000 года в 14-30 Грачев С.В. находился в состоянии опьянения.

Сам Грачев С.В. в объяснительной записке сначала утверждал, что по поводу причин отложения разбирательства по уголовному делу 7 сентября 2000 года его оговорили работники ФПС г.Белгорода в связи с мягкостью наказания, назначенного подсудимой Ободенко (материал, л.д.5).

Впоследствии заявитель стал утверждать, что его оговаривает секретарь судебного заседания Анаприева Е.В.

Однако (как указано выше) никаких оснований не доверять объяснениям Анаприенко Е.В. ни у квалификационных коллегий судей ни у суда первой инстанции не имелось.

По изложенным основаниям кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2001 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Грачева С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:

В.Н.Пирожков

Копия верна:

Зав. секретариатом Кас. коллегии  
Верховного Суда РФ



Н.П.Пелевин