



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Лаврентьевой М.Н.
Толчеева Н.К.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 19 февраля 2002 г. гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Инсайт Плюс» о признании недействительными отдельных положений «Правил организации работы Министерства финансов РФ и территориальных органов федерального казначейства Министерства финансов РФ по взысканию на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета», утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 15 мая 2001 года № 36н по кассационной жалобе Министерства финансов РФ на решение Верховного Суда РФ от 24 декабря 2001 года, которым заявление ООО «Инсайт Плюс» удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителей Министерства финансов РФ Яниной Н.Г. и Зуевой В.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

приказом Министерства финансов РФ от 15 мая 2001 года № 36н утверждены «Правила организации работы Министерства финансов РФ и территориальных органов федерального казначейства Министерства финансов по взысканию на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета».

ООО «Инсайт Плюс» обратилось в Верховный Суд РФ с жалобой на абзац 4 п.5, абзац 2 п.7 и пункт 8 этих Правил в части слов соответственно: «платежное поручение», «на основании платежного поручения должника» и «на основании платежного поручения, оформленного должником в установленном порядке».

В обоснование заявленного требования общество сослалось на то, что оспоренные положения нормативного акта в указанной части противоречат федеральному законодательству, не предусматривающему необходимость представления в орган федерального казначейства платежного поручения для исполнения требований, содержащихся в исполнительном листе и наличие такого платежного поручения должника наряду с исполнительным листом для возможного взыскания по этому листу. В связи с изданием оспоренного акта для взыскателя средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета созданы препятствия, не предусмотренные законом, хотя по закону для исполнения судебных решений требуется лишь исполнительный лист.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Министерство финансов РФ ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность вывода суда о несоответствии закону оспоренных положений акта.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит решение Верховного Суда РФ подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.6 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (в редакции закона от 15 ноября 1995 г.) гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (решений), но обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод.

Согласно п.3 ст.7 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» обжалуемое действие (решение) признается незаконным, если оно приводит к указанным в статье 2 настоящего Закона последствиям, а именно: когда нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод; незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

Такие доказательства заявитель суду не представил и суд не установил приведенные выше последствия действием оспоренных Правил.

Удовлетворяя заявленное требование, Верховный Суд РФ исходил из того, что ООО «Инсайт Плюс» доказало факт нарушения своих прав, как

взыскателя, поскольку оспоренными положениями Правил исполнение судебных актов и актов других органов связывается с позицией и действиями должника по представлению платежного поручения, что не предусмотрено действующим законодательством, регулирующим исполнительное производство.

С таким выводом суда о нарушении прав взыскателя положениями Правил о возложении на должника обязанности по представлению в орган федерального казначейства платежного поручения в случае принятия органом федерального казначейства исполнительного листа от взыскателя (абз.4 п.5 Правил); о возложении на орган федерального казначейства обязанности об исполнении содержащихся в исполнительном листе требований на основании платежного поручения должника (абз.2 п.7 Правил) и об обязанности органа федерального казначейства исполнить судебное решение на основании платежного поручения, оформленного должником в установленном порядке (п.8 Правил) Кассационная коллегия согласиться не может.

Во-первых, указанная обязанность по составлению и представлению платежного поручения (в случае принятия органом федерального казначейства соответствующего исполнительного листа) возложена Правилами на должника, а не на взыскателя.

Во-вторых, поскольку оспоренные Правила распространяются на получателей средств федерального бюджета, которым для учета операций с указанными средствами открыты лицевые счета в органах федерального казначейства Минфина РФ, иного порядка оформления операций по этим счетам и при исполнении актов судебных органов, законодательство не предусматривает.

Согласно п.4 утвержденной приказом Минфина РФ от 30 декабря 1999 года № 106н «Инструкции о порядке открытия и ведения территориальными органами федерального казначейства Министерства финансов РФ лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета» (соответствующей нормативным актам Центрального Банка России), операции, отраженные на лицевых счетах (предназначенных для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета в органах федерального казначейства), являются объектами бухгалтерского учета исполнения расходов федерального бюджета и исполнения смет доходов и расходов; указанные операции производятся... на основании расчетно-денежных документов и уведомлений (расходных расписаний) органа федерального казначейства по форме, утвержденной Минфином РФ.

То, что платеж из федерального бюджета должен осуществляться органом федерального казначейства на основании представленных получателем средств федерального бюджета (в рассматриваемом случае – должником) платежных документов, предусмотрено и ст.253 Бюджетного кодекса РФ.

Таковыми расчетно-денежными документами и являются платежные поручения, что подтверждается пунктами 50, 55, 66, 68 приведенной Инструкции.

Как следует из содержания оспоренных Правил, составленное должником платежное поручение и исполнение на основании этого поручения исполнительного листа не создают никаких препятствий для исполнения требования, изложенного в исполнительном листе, предъявленном взыскателем, а, напротив, предоставляют существенные гарантии для взыскателя по исполнению предъявленного им исполнительного листа, поскольку орган федерального казначейства, осуществляя контроль по взысканию на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, располагает имеющейся в платежных поручениях информацией о размерах имеющихся у должников бюджетных средств и в случае их недостаточности предлагает взыскать средства с главного распорядителя средств федерального бюджета, в ведении которого находится должник, в порядке субсидиарной ответственности.

Приведенные положения прямо вытекают из ч.2 ст.109 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2001 год», согласно которой взыскание средств по денежным обязательствам получателей бюджетных средств, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, с лицевых счетов, открытых в органах федерального казначейства, производится органами федерального казначейства на основании предъявленных им исполнительных листов судебных органов исключительно в пределах целевых назначений, предусмотренных настоящим Федеральным законом в соответствии с ведомственной, функциональной и экономической структурами расходов бюджетов РФ; в случае недостаточности средств на эти цели на лицевых счетах должников главный распорядитель средств федерального бюджета, в чьем ведении находится должник, несет субсидиарную ответственность за исполнение судебных решений в пределах установленных ему ассигнований в порядке, установленном Правительством РФ.

Верховный Суд РФ, разрешая спор, необоснованно руководствовался фактически приведенной в решении ч.1 ст.109 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2001 год», регуливающей вопросы обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам получателей бюджетных средств, находящихся на счетах должников, открытых в учреждениях Центрального Банка России и (или) кредитных организациях, тогда как оспоренные Правила (как это указано выше) распространяются на получателей средств федерального бюджета, которым для учета операций с указанными средствами открыты лицевые счета в органах федерального казначейства Минфина РФ.

Применив норму закона, не подлежавшую применению к данному спору, Верховный Суд РФ пришел к ошибочному выводу о том, что Правила в оспоренной части противоречат также ст.340 ГПК РСФСР, ст.198 АПК РФ и ст.6 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающие, что банк или кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, получив исполнительный документ от взыскателя или судебного пристава, исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств.

Между тем, к настоящему спору эти нормы закона неприменимы, так как оспоренные Правила действуют в отношении лицевых счетов должника, открытых в органах федерального казначейства Минфина РФ, а не в банках и (или) кредитных организациях.

По изложенным основаниям, необоснованной является и ссылка суда на положения ст.ст.3, 29 и 44 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Как обоснованно поясняли в судебном заседании представители Министерства финансов РФ, органы федерального казначейства не являются органами принудительного исполнения, в связи с чем предусмотренный Правилами порядок взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам носит добровольный характер и нормы, регулирующие принудительный порядок исполнения судебных актов к нему неприменим.

Поэтому осуществляемые органами федерального казначейства функции по списанию денежных средств бюджетополучателей во исполнение актов судебных органов нельзя рассматривать как принудительное исполнение актов судебных органов.

В своем решении суд, констатируя то обстоятельство, что оспоренные Правила Минфина РФ приняты во исполнение постановления Правительства РФ от 22 февраля 2001 года № 143 «Об утверждении Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета», вместе с тем оставил без внимания то, что в оспоренной части Правила Минфина РФ соответствуют приведенному выше нормативному акту Правительства РФ.

Кроме того, в решении суд указал, что оспоренные Правила являются нормативным актом, а следовательно, затрагивают (определяют) права и интересы взыскателя и должника.

Между тем, лишь нормативные правовые акты могут затрагивать права и свободы граждан.

Оспоренные же Правила определяют порядок организации работы Министерства финансов РФ и территориальных органов федерального казначейства Минфина РФ по исполнению приведенного выше постановления Правительства РФ (которому Правила в оспоренной их части соответствуют) и регламентируют отношения между органами федерального казначейства и получателями средств федерального бюджета (должниками по денежным обязательствам) и, как указано выше, не затрагивают и не нарушают в оспоренной их части права и свободы граждан (взыскателей).

При таких обстоятельствах ошибочным является и вывод суда о том, что оспоренные Правила подлежат государственной регистрации в Министерстве юстиции РФ.

С учетом изложенных мотивов судебное решение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании имеющихся материалов, а при разрешении спора суд непра-

вильно применил нормы материального права, Кассационная коллегия находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь п.4 ст.305, п.4 ст.306 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2001 года отменить.

Вынести новое решение, которым в удовлетворении жалобы ООО «Инсайт Плюс» на положения «Правил организации работы Министерства финансов Российской Федерации и территориальных органов федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по взысканию на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета», утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 15 мая 2001 года № 36н – отказать.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

М.Н.Лаврентьева

Н.К.Толчеев

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ



Попова Ю.В.