



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

В.П.Кнышева

Н.К.Толеева

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 14 марта 2002 года гражданское дело по жалобе Зверева В.И. на незаконные действия (бездействие) должностных лиц государственной власти и компенсации материального ущерба по частной жалобе Зверева В.И. на определение судьи Верховного Суда РФ от 22 января 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, объяснения Зверева В.И., поддержавшего доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 22 января 2002 года Звереву В.И. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Как следует из жалобы, адресованной на первую инстанцию Верховного Суда РФ, Зверев В.И. обратился в Верховный Суд РФ с требованием о признании незаконными действий (бездействие) должностных лиц государственной власти и компенсации материального ущерба, причиненного заявителю в результате контртеррористической операции в Чеченской Республике в период 1999-2000 г.г.

В статье 116 ГПК РСФСР приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленного требования об обжаловании действий (бездействия) должностных лиц и возмещении ущерба не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о подсудности.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии жалобы судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Ссылка в частной жалобе на то, что при решении вопроса о возможности принятия жалобы Зверева В.И. к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции, судья не принял во внимание требование об оспаривании постановления Правительства РФ № 510 от 30.04.1997 года, несостоятельна, поскольку из текста первоначальной жалобы не следует, что заявителем такое требование выдвигалось.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Зверева В.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Члены коллегии:

Копия верна:

секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ

А.И.Федин

Н.К.Толчеев

В.П.Кнышев