



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

В.Д.Анохина
М.Н.Лаврентьевой

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 19 марта 2002 года гражданское дело по жалобе Руфицкого В.М. на действия (бездействие) Владимирской областной прокуратуры и компенсации морального вреда по частной жалобе Руфицкого В.М. на определение судьи Верховного Суда РФ от 18 января 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.п.3,7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 18 января 2002 года Руфицкому В.М. отказано в принятии заявления по п.п. 3,7 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В соответствии со ст.7 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если дело неподсудно данному суду.

Как следует из жалобы, адресованной на первую инстанцию Верховного Суда РФ, Руфицкий В.М. фактически обжалует бездействие Владимирской областной прокуратуры, просит признать недействительным договор дарения земли, а также ставит вопрос о компенсации морального вреда.

В статье 116 ГПК РСФСР приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленных требований не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ, в связи с чем в принятии указанной жалобы Руфицкого В.М. отказано обоснованно.

Кроме того, как следует из первоначальной жалобы, так и из частной, требование о признании недействительным договора земли уже было предметом рассмотрения Ленинским районным судом г.Владимира, решение по данному спору вступило в законную силу. В случае несогласия с вынесенным решением заявитель не лишен возможности его обжаловать в порядке главы 36 ГПК РСФСР.

Каких-либо правовых доводов, которые могли бы послужить основанием к отмене обжалованного определения, в частной жалобе не содержится.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Руфицкого В.М. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

В.Д.Анохин

М.Н.Лаврентьева

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ

Ю.В.Попова

