



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г01-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

Г.В.Макарова

Н.К.Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 20 декабря 2001 г. гражданское дело по иску Пшеничных А.П. и других к Министерству внутренних дел, УВД Белгородской области, отделам внутренних дел Губкинского, Ивнянского, Вейделевского, Ровеньского районов, Объединенной группировке войск на территории Северо-Кавказского региона РФ о признании недействительными приказов руководителя группы управления временной оперативной группировки органов внутренних дел и подразделений МВД России о взыскании денежных выплат по кассационной жалобе МВД РФ на решение Белгородского областного суда от 17 октября 2001 г., которым постановлено решение: «Взыскать с МВД России за счет средств федерального бюджета, выделяемых на

эти цели в пользу: Ашеничных А.П. – 26500 руб., Русанова В.В. – 17000 руб., Щербатенко С.И. – 28500 руб., Махрина В.В. – 28500 руб., Яско А.А. – 22100 руб., Соловьева А.Н. – 22100 руб., Чуева А.В. – 17000 руб., Толмачева А.Р. – 25500 руб., Васильева А.В. – 24700 руб., Беганова С.И. – 23800 руб., Русанова Л.В. – 22100 руб., Кривошапова В.А. – 22100 руб., Солдатова В.В. – 25500 руб., Масловского Ю.М. – 25500 руб., Константиева П.В. – 24700 руб., Печенюк В.М. – 16500 руб., Чуева О.И. – 25500 руб., Кривошеева В.А. – 16150 руб., Кисель В.П. – 16150 руб., Зеленина Ю.Н. – 16150 руб., Пожидаева А.Н. – 25500 руб., Савельева В.И. – 16150 руб., Хлудеева А.И. – 22100 руб., Чумакова О.М. – 19550 руб., Волощенко Г.Н. – 19550 руб., Омельченко А.В. – 19550 руб., Подоскина Ю.В. – 21850 руб., Дьяченко А.В. – 21850 руб., Берестового И.И. – 19550 руб., Примакова Д.Н. – 24700 руб., Жолоб А.Н. – 19550 руб., Лопатина С.Н. – 27550 руб., Мартыненко Н.Ф. – 25500 рублей. В остальной части иска отказать. От уплаты госпошлины МВД России освободить».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителей МВД России и УВД Белгородской области Тропининой Н.Д. и Силеева Ю.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Истцы обратились в суд с вышеуказанными требованиями, ссылаясь на то, что являются сотрудниками милиции. В период с сентября 2000 года и по февраль 2001 года находились в командировке в Курчалоевском ВОВД Чеченской Республики и принимали участие в мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Чеченской Республики. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.10.1999 г. № 1197-68 «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим, сотрудникам уголовно-исполнительной системы, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона РФ и членам их семей» им должны быть произведены выплаты в размере 850 рублей рядовому и 950 рублей начальствующему составу за каждый день фактического участия в боевых действиях и иных мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Однако, приказами руководителя группы управления временной оперативной группировки органов внутренних дел и подразделений МВД России им частично включены дни участия в боевых действиях за период нахождения в командировке, в связи с чем оплата произ-

ведена не полностью. Просили признать приказы недействительными и взыскать с ответчиков недополученные суммы.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе МВД РФ указывается о несогласии с решением суда первой инстанции, ставится вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указано на то, что суд не принял во внимание доводов МВД РФ о порядке производства рассматриваемых выплат, а именно, только на основании приказов руководителя Временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России, утвержденных командующим объединенной группировкой войск, на основании которых только и могли перечисляться Минфином РФ средства МВД РФ. Действия последнего определялись в соответствии с решением Правительства РФ о сокращении лимитов финансирования и его производства в зависимости от территории Северо-Кавказского региона, на которых выполнялись командированными сотрудниками поставленные перед ними задачи.

В жалобе отмечается также, что суд не проверил обоснованности действий Минфина РФ по установлению лимита финансирования применительно к обстоятельствам данного дела, не привлек к участию в деле представителей Минфина РФ и Министерства обороны РФ и не правильно посчитал необоснованными требования истцов о признании приказов руководителя ГУВОО и П МВД России, утвержденных командующим ОГВ(с) недействительными. Остались без рассмотрения и не нашли мотивированного отклонения в решении доводы представителя МВД РФ о том, что указанный спор связан с административными правоотношениями, должны были рассматриваться приказы (действия) конкретных должностных лиц по определению периода участия сотрудников органов внутренних дел в боевых действиях, МВД РФ полномочий на издание или изменение подобных приказов не имеет. Признание судом наличия устного соглашения между заявителями и руководством УВД Белгородской области о размере выплат за время командировки как основание для взыскания денежных компенсаций сделано судом без учета требований Закона РФ «О милиции», которым установлено, что виды и размеры денежного довольствия сотрудников милиции устанавливаются Правительством РФ. При указанных обстоятельствах решение суда не может быть признано законным.

В кассационной инстанции Тропининой Н.Д. также было указано на то, что судом первой инстанции не был соблюден принцип состязательности сторон. Бремя доказывания необоснованно было возложено только на сторону УВД области и МВД России.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что вывод суда об удовлетворении требований истцов в части требуемых ими выплат является правильным. В то же время, суждение суда в части того, что требования истцов подлежат удовлетворению за счет МВД России, а не УВД Белгородской области, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает ошибочным и решение суда в этой части подлежащим изменению.

Удовлетворяя предъявленный иск (при бесспорности самого обстоятельства времени командировки и нахождения в ней истцов) суд считал установленным и исходил из того, что в соответствии с принципами международного права и внутренним законодательством РФ оплата труда (услуг) должна производиться в соответствии с условиями письменного или устного договора между предпринимателем и трудящимся. Применительно к обстоятельствам данного Закона РФ дела и в силу требований Конституции РФ и Закона РФ «О государственной тайне» не могут применяться положения нормативных актов, которые не были опубликованы, не доводились до сведения истцов и не оговаривались с последними в качестве условий оплаты их работы (службы) в период командировки. Обстоятельство того, что оплата периода командировки истцом произведена не в соответствии с ранее определенными условиями, подтверждается добытыми по делу доказательствами. Доказательств же, указывающих на правомерность применения иного порядка оплаты, суду не представлено. Сами требования истцов в указанном ими объеме применительно к первоначально обозначенным условиям оплаты времени пребывания в командировке ответчиком не оспариваются. Определение размера оплаты труда (службы) определялось пределами реального финансирования на эти цели, а не конкретным характером командировки и условиями пребывания в ней, в связи с чем нельзя согласиться и считать правомерными произведенные с истцами расчеты, которые не учитывают в полной мере обстоятельства определения подлежащих оплате дней и не соответствующих первоначально оговоренным условиям оплаты командировки.

Такое суждение суда является правильным, так как соответствует установленным по делу обстоятельствам и основано на требованиях действующего законодательства, которое в решении приведено. Судом дана оценка доводам каждой из сторон и другим представленным доказательствам. Положения законодательства судом истолкованы правильно.

Что касается вывода суда в части возложения обязанности по выплате денежных сумм истцам на МВД РФ, то с ним согласиться нельзя по следующим основаниям.

Такая обязанность судом первой инстанции возложена на МВД России по мотиву того, что последнее являлось распорядителем всех средств, выделенных на оплату командированным сотрудникам милиции. Между тем, самим судом признано, что истцы являлись сотрудниками Белгородского УВД, из числа сотрудников последнего на период командировки не исключались и им же оформлялись командировочные удостоверения.

Помимо последнего обстоятельства, возложение обязанности по выплате присужденных сумм не на МВД РФ, а на УВД Белгородской области определяется и тем, что последним формировались команды из конкретных сотрудников, между которыми и руководством УВД области были определены условия оплаты времени командировки, за истцами сохранялось прежнее место работы. Функции МВД РФ по распределению денежных средств по регионам, установлению порядка, сроков и численности направляемых в Северо-Кавказский регион сотрудников милиции не являются равнозначными действиями областных УВД, непосредственно командировавших своих сотрудников.

Доводы жалобы в части того, что правоотношения сторон должны были рассматриваться в порядке обжалования Пшеничных А.П. и другими соответствующих приказов должностных лиц, определявших количество подлежащих оплате дней, не может служить основанием к отмене решения суда, так как правом заявителей являлось определение своих требований и их правильное разрешение являлось возможным при исковом производстве и при установлении надлежащего ответчика. Приказы Объединенной группировки войск, в части, касающейся времени повышенной оплаты командировок истцам фактически исполнены и приведения расчетных операций по произведенным платежам в первоначальное положение не требуют, в связи с чем отмена приказов не является необходимой.

Изучение материалов дела не дает оснований согласиться с доводом кассатора о нарушении судом требований ст.ст.14, 50 ГПК РСФСР. Обстоятельства данного дела указывали на то, что правомерность произведенных с истцами расчетов должна была доказать другая сторона, как отвечающая за организацию командировок, соблюдение финансовой дисциплины и располагающая соответствующими документами. Сам факт выезда истцов в командировки ими доказан и спорным обстоятельством не являлся.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Белгородского областного суда от 17 октября 2001 г. изменить. Произвести взыскания денежных сумм в размере и в пользу лиц, указанных в решении суда первой инстанции, с УВД Белгородской области. В иске к МВД России о взыскании денежных сумм отказать. В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи
ае