



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-Г02-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.

Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 марта 2002 г. дело по заявлению прокурора Алтайского края о признании недействующими Закона Алтайского края «О нормативах распределения средств, поступающих от приватизации государственного имущества края» по кассационной жалобе Алтайского краевого Совета народных депутатов на решение Алтайского краевого суда от 8 января 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Гермашевой М.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Постановлением Алтайского краевого Совета народных депутатов № 355 от 30 ноября 2000 г. принят Закон Алтайского края № 82-ЗС от 4 де-

кабря 2000 г. «О нормативах распределения средств, поступающих от приватизации государственного имущества края».

В соответствии с указанным Законом установлены следующие нормативы распределения средств, поступающих от приватизации государственного имущества, составляющего казну края:

нормативы распределения средств, поступающих от продажи находящихся в государственной собственности края акций акционерных обществ, приобретенных краем не в процессе приватизации (приложение № 1);

нормативы распределения средств, поступающих от продажи находящегося в государственной собственности края недвижимого имущества (приложение № 2).

Настоящий Закон вступает в силу с 1 декабря 2000 г.

Согласно названных Приложений получателями указанных средств являются: краевой бюджет – 98% и фонд имущества края – 2%.

Прокурор Алтайского края обратился в суд с заявлением о признании Закона Алтайского края недействующим, как противоречащего требованиям Бюджетного Кодекса Российской Федерации.

Решением Алтайского краевого суда от 8 января 2002 г. заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной Алтайским краевым Советом народных депутатов, поставлен вопрос об отмене решения в связи с тем, что суд неправильно применил нормы материального права и постановил незаконное решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Принимая решение об удовлетворении заявления прокурора, суд пришел к правильному выводу, что оспариваемый прокурором закон Алтайского края противоречит федеральному законодательству.

Этот вывод мотивирован и оснований для признания его неправильным не установлено.

Согласно положений статьи 7 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, определение основ формирования доходов, осуществление расходов из бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации отнесено к компетенции органов государственной власти Российской Федерации.

В соответствии со статьей 43 названного Кодекса средства, получаемые от продажи государственного и муниципального имущества, подлежат зачислению в соответствующие бюджеты в полном объеме.

Порядок перечисления в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации средств, получаемых в процессе приватизации государственного и муниципального имущества, нормативы их распределения между бюджетами разных уровней, а также размеры затрат на организацию приватизации определяются законодательством Российской Федерации о приватизации.

В силу пункта 1 статьи 13 Федерального закона «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» № 123-ФЗ от 21 июля 1997 г., полученные в результате приватизации государственного имущества денежные средства распределяются в порядке и в соответствии с нормативами, которые установлены соответственно программой приватизации и программами приватизации субъектов Российской Федерации и не подлежат налогообложению. Денежные средства, полученные в результате приватизации государственного или муниципального имущества, подлежат перечислению соответственно в федеральный бюджет, бюджет субъектов Российской Федерации, местные бюджеты и являются обязательными платежами.

Нормативы распределения средств, полученных от приватизации установлены пунктом 4.3 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации № 2284 от 24 декабря 1993 г., пунктом 6.1 Основных Положений Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 г., утвержденных Указом Президента Российской Федерации № 1535 от 22 июля 1994 г. с последующими изменениями и дополнениями, а также Программой приватизации объектов собственности Алтайского края после 1 июля 1994 г., утвержденной Постановлением Алтайского краевого Законодательного собрания № 94 от 5 сентября 1994 г. (п 8 3)

Проанализировав вышеуказанные нормы федерального законодательства, суд пришел к правильному выводу, что нормативы, установленные оспариваемым Законом Алтайского края № 82-ЗС от 4 декабря 2000 г., не соответствуют нормативам, установленным названными правовыми актами.

Оснований для признания этого вывода неправильным не установлено. При рассмотрении дела, суд обсудил довод, изложенный в кассационной жалобе о том, что нормативы, предусмотренные в Программе приватизации объектов собственности Алтайского края противоречат нормативам, предусмотренным в федеральных законах о бюджете, которыми установлены иные нормативы распределения средств от приватизации и законодательный орган субъекта федерации вправе данные вопросы разрешать самостоятельно и по мотивам, приведенным в решении, правильно не согласился с ним, указав,

