



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г01-111

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

председательствующего Г.В.. Манохиной

судей

В. Н. Соловьева и А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 24 декабря 2001 года частную жалобу Земляного Евгения Григорьевича на определение Архангельского областного суда от 6 ноября 2001 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда «36» от 26 марта 1968 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А :

Решением суда «36», оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 1968 года, был удовлетворен иск Жилищно-коммунального отдела Северного машиностроительного завода к Земляному Е.Г. о выселении из общежития, расположенного в доме № 77

по улице Индустриальной в г. Северодвинске с переселением в общежитие в доме № 38 по пр. Ленина в г. Северодвинске.

Земляной Е.Г. обратился в суд с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что в июле 2001 года ему стали известны существенные для дела обстоятельства- 3 декабря 1961 года дом № 77 по улице Индустриальной в г. Северодвинске согласно акту государственной комиссии и техническому паспорту был зарегистрирован как квартирный жилой дом . Поэтому его не могли выселить из занимаемого жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Судом постановлено вышеприведенное определение об отмене которого просит в частной жалобе Земляной Е.Г., считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения суда по следующим основаниям.

Согласно ст. 333 ГПК РСФСР решения, определения и постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения; установление вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела; отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

Таких оснований для пересмотра судебных решений по настоящему делу не имеется, поэтому суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления о пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Обстоятельства, на которые ссылается Земляной Е.Г. в обоснование своего заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, могли быть известны ему не являются вновь открывшимися обстоятельствами.

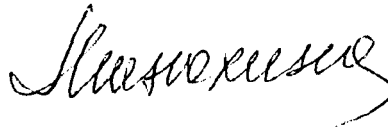
Доводов, которые могли бы служить основанием к отмене определения суда, в частной жалобе не содержится.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

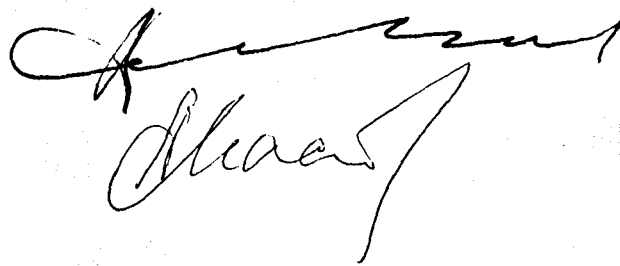
### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Архангельского областного суда от 06 ноября 2001 года оставить без изменения, частную жалобу Земляного Е.Г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

