



Дело № 5 – г02 - 15

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Б. А. Горохова

рассмотрела в судебном заседании 5 марта 2002 г.
кассационную жалобу представителя Московской городской думы Красин-
ского О. Е. на решение Московского городского суда от 21 декабря 2001 г.,
которым признан Закон города Москвы "Об административной ответствен-
ности за попустительство незаконному обороту или незаконному потребле-
нию наркотических средств или психотропных веществ" от 8 июля 1999 г. №
29 недействующим и не подлежащим применению со дня вступления реше-
ния в законную силу.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., заключение прокурора управле-
ния Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М. М.
полагавшей отменить решение суда и вынести новое решение об отказе про-
курору г. Москвы в удовлетворения заявления, исследовав материалы дела,
коллегия

установила.

Московской городской думой был принят Закон города Москвы "Об ад-
министративной ответственности за попустительство незаконному обороту
или незаконному потреблению наркотических средств или психотропных
веществ" от 8 июля 1999 г. № 29.

Прокурор города Москвы обратился в суд с заявлением о признании
данного закона противоречащим федеральному законодательству, ссылаясь
на то, что субъект Российской Федерации не вправе вторгаться в сферы об-
щественных отношений, составляющих предмет ведения Российской Феде-
рации, а также предмет совместного ведения при наличии по данному вопро-
су федерального закона, что особенной частью КоАП РСФСР не предусмот-
рена административная ответственность за попустительство незаконному
обороту или незаконному потреблению наркотических средств или психо-
тропных веществ.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше решение. В кассационной
жалобе представитель Московской городской думы Красинский О. Е. просит
отменить решение суда, считая, что Московская городская дума вправе была
принять оспариваемый закон, который не вторгается в сферу ведения Рос-

сийской Федерации. Обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия находит решение суда подлежащим отмене.

Удовлетворяя требование прокурора, суд указал, что отношения в сфере оборота наркотических средств относятся к предмету ведения Российской Федерации; Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 8 января 1998 года № 3-ФЗ не предоставляет субъектам Российской Федерации права регулировать отношения в этой сфере, в том числе устанавливать административную ответственность в этой области; этот закон устанавливает меры, которые могут быть приняты к юридическим лицам в связи с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Однако с указанными судом основаниями удовлетворения заявления прокурора согласиться нельзя.

Действительно по пункту «м» ст. 71 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», производство ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования находится в ведении Российской Федерации. Между тем, оспариваемый Закон города Москвы "Об административной ответственности за попустительство незаконному обороту или незаконному потреблению наркотических средств или психотропных веществ" от 8 июля 1999 г. № 29 не касается производства наркотических средств и порядка их использования. Этот Закон предусматривает административную ответственность за нарушение порядка использования наркотических средств и психотропных веществ и по своему содержанию относится к административному законодательству.

В соответствии с подпунктом «к» п. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации административное, административно - процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (п. 2 ст. 76 Конституции Российской Федерации).

Согласно п. 2 ст. 12 Федерального закона «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» до принятия федеральных законов по вопросам, отнесенным к предметам совместного ведения, субъекты Российской Федерации вправе осуществлять по таким вопросам собственное правовое регулирование. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации приводятся в соответствие с принятым федеральным законом.

Следовательно, исходя из смысла приведенных правовых норм, Московская городская дума вправе была осуществить собственное правовое регулирование, касающееся административной ответственности за попустительство

незаконному обороту или незаконному потреблению наркотических средств или психотропных веществ в г. Москве, при отсутствии федерального закона по этому вопросу.

Вид административной ответственности - штраф, предусмотренный Законом г. Москвы, соответствуют федеральному закону (ст. 24 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях).

То обстоятельство, что Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» устанавливает меры, которые могут быть приняты к юридическим лицам в связи с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст. ст. 51, 52), не может являться поводом к удовлетворению заявления прокурора. Эти статьи, на которые сослался суд, предусматривают ликвидацию юридического лица, в связи с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, а также в случае осуществления финансовых операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ. Отношения, связанные с ликвидацией юридического лица, относятся к гражданским правовым отношениям. Порядок ликвидации юридического лица установлен Гражданским кодексом Российской Федерации и её нельзя отнести к административной ответственности.

Так как обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены в судебном заседании на основании имеющихся материалов, с которыми лица, участвующие в деле, ознакомлены, коллегия считает возможным, отменив решение суда, вынести новое решение.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305, 311 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить решение Московского городского суда от 21 декабря 2001 г. и вынести новое решение: отказать прокурору города Москвы в заявлении о признании противоречащим федеральному законодательству Закона города Москвы "Об административной ответственности за попустительство незаконному обороту или незаконному потреблению наркотических средств или психотропных веществ" от 8 июля 1999 г. № 29.

Председательствующий:

Судьи:

Копия вер
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ