



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Г02-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П. Кнышева

судей

А.В. Харланова

С.В. Потапенко

рассмотрела в открытом судебном заседании от 22 марта 2002 г. частную жалобу Кареева Е.С. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 февраля 2002 г. об отказе в принятии искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**у с т а н о в и л а :**

Кареев Е.С. обратился в Верховный Суд Республики Башкортостан с иском о компенсации морального вреда, указав в качестве ответчиков Кировский районный суд г. Уфы, Верховный Суд Республики Башкортостан и Управление судебного департамента Верховного Суда РФ в Республике Башкортостан, причиненного, по его мнению, при осуществлении правосудия, а именно вынесением определения Верховного Суда Республики Башкортостан об отказе в принятии его искового заявления.

---

Определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 февраля 2002 г. в принятии искового заявления отказано на основании п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Кареева Е.С. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований к отмене определения судьи не находит.

Отказывая в принятии искового заявления Карееву Е.С. судья правильно исходил из того, что им фактически обжалуются действия судей, связанные с осуществлением правосудия, которые подлежат обжалованию вином судебном порядке (главы 34-36 ГПК РСФСР). Кроме того, в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями суда (судьи), а также их бездействием, не урегулированы подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда. К подсудности Верховного Суда Республики Башкортостан предъявленных Кареевым Е.С. требования не относятся.

Довод частной жалобы о том, что судья изменил предмет и основание иска, опровергается его содержанием.

Ссылка на то, что судья Касимова З.Ш. не вправе была выносить определение по данному исковому заявлению, не основана на законе.

Руководствуясь ст.ст. 311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Определение судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 10 февраля 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Кареева Е.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ар