



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г02-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

М.Н. Лаврентьевой

судей

И.К. Толчеева

Г.В. Манохиной

рассмотрела в судебном заседании от 21 марта 2002 года гражданское дело по иску Герасимова Андрея Леонидовича и других (всего 41 человек) к Новооскольскому, Валуйскому, Ровеньскому, Краснояружскому, Ракитянскому, Яковлевскому РОВД УВД Белгородской области, МВД РФ и Объединенной группировке войск на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации о взыскании денежных выплат и признании приказов недействительными по кассационной жалобе УВД Белгородской области на решение Белгородского областного суда от 28 декабря 2001 года, которым взыскано с УВД Белгородской области в пользу Герасимова Андрея Леонидовича – 25500 рублей, Тюльпинова Михаила Николаевича – 22100 рублей, Даценко Николая Дмитриевича – 22950 руб., Маркова Михаила Юрьевича – 25500 руб., Майборода Владимира Николаевича – 24700 руб., Губина Вячеслава Евгеньевича – 24700 руб., Посохова Алексея Валерьевича – 19000 руб., Подерягина Анатолия Дмитриевича – 18050 руб., Ясенева Сергея Петровича – 16150 руб., Герасимова Михаила Владимировича – 17850 руб., Генераленко Алексея Николаевича – 17850

руб., Стоколясова Сергея Александровича – 18050 руб., Андросова Геннадия Николаевича – 16150 руб., Ланина Виктора Петровича – 21850 руб., Жирова Александра Алексеевича – 16150 руб., Дедюнова Константина Алексеевича – 16150 руб., Юноковского Сергея Николаевича – 16150 руб., Королева Алексея Владимировича – 21850 руб., Рощупкина Сергея Сергеевича – 19550 руб., Безземельного Евгения Алексеевича – 17000 руб., Савенко Петра Ильича – 25500 руб., Дегтярева Виталия Петровича – 25500 руб., Гринченко Сергея Владимировича – 25500 руб., Шевченко Ивана Васильевича – 27550 руб., Диденко Владимира Сергеевича – 23800 руб., Литвиненко Владимира Николаевича – 22100 руб., Ерохина Сергея Васильевича – 25650 руб., Святченко Андрея Павловича – 24700 руб., Белого Петра Федоровича – 28500 руб., Блинкова Вячеслава Павловича – 28500 руб., Боева Геннадия Васильевича – 22100 руб., Ефимова Олега Михайловича – 22100 руб., Кизилова Дмитрия Федоровича – 22100 руб., Павлюк Сергея Васильевича – 22100 руб., Шаповалова Сергея Алексеевича – 28500 руб., Дубинина Михаила Петровича – 23750 руб., Грибкова Владимира Николаевича – 27550 руб., Поливанова Сергея Николаевича – 27550 руб., Красникова Романа Владимировича – 24700 руб., Горбунова Валерия Вячеславовича – 23750 руб., Василенко Андрея Владимировича – 24700 руб.

В остальной части иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, объяснения представителя МВД Российской Федерации Ю.М. Самева, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Истцы обратились в Белгородский областной суд с требованиями к Новооскольскому, Волуйскому, Ровеньковскому, Яковлевскому РОВД, УВД Белгородской области, МВД РФ и Объединенной группировке войск на территории Северо-Кавказского района РФ о взыскании конкретных денежных сумм, невыплаченных за период командировки в Чеченскую Республику для участия в мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории этой Республики.

В подтверждение требований указали, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28.10.1999 г. № 1197-68 «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и сотрудникам уголовно-исполнительной системы, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона РФ и членам их семей» им должны быть произведены выплаты в размере 850 рублей – рядовому и 950 рублей – начальствующему составу за каждый день фактического участия в боевых действиях и иных мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности.

Между тем приказами руководителя группы управления временной оперативной группировки органов внутренних дел и подразделений МВД России № 1100 от 14.11.2000 г., № 1930 от 17.12.2000 г., № 400 от 31.01.2001 г., № 707 от 18.02.2001 г., № 1170 от 22.03.2001 г. им частично включены дни участия в боевых действиях за период нахождения в командировке и в соответствии с этими приказами оплата произведена не полностью.

Истцы просили признать эти приказы недействительными и взыскать с ответчиком недополученные суммы.

Судом постановлено выше приведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе УВД Белгородской области, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального и материального права. Суд, по мнению УВД Белгородской области, необоснованно не учел их возражения о том, что МВД РФ и УВД области не обладают полномочиями на издание или изменения приказов об определении периода участия сотрудников в боевых действиях.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Судом установлено, что руководством УВД Белгородской области при направлении истцов в командировку в Чеченскую Республику им устно было сообщено об оплате за каждый день по 850 руб. – рядовому и 950 руб. – начальствующему составу за время пребывания в Чеченской Республике, независимо от характера выполняемых задач.

Только по прибытию в место командировки им стало известно о том, что оплата в названных размерах будет производиться лишь за фактическое участие в боевых действиях.

Отказ в выплате истцам денежных сумм за все время пребывания в командировке в Чеченской Республике был мотивирован положениями секретных нормативных актов Правительства Российской Федерации и приказов МВД Российской Федерации, определяющих порядок начисления и размера оплаты труда сотрудникам органов внутренних дел, выполняющим обязанности по наведению конституционного порядка в Чеченской Республике (постановление Правительства РФ от 28 октября 1999 г., № 11.977.88, № 930-54 от 20 августа 1999 г.).

Суд обоснованно учел, что в силу ч. 1 ст. 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» не подлежат отнесению к государственной тайне и засекречиванию сведения о компенсациях и льготах, предоставляемых государством гражданам и должностным лицам.

Поскольку секретные правовые акты, изменившие порядок начисления и размера оплаты сотрудникам органов внутренних дел, выполнявшим обязанности по наведению конституционного порядка в Чеченской Республике, не были доведены до их сведения, суд правильно исходил из того, что они не могли быть применены при оплате

командировок истцам. Денежные суммы, подлежащие взысканию, должны были быть включены с учетом устного соглашения на основании постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 1999 года № 1197-68.

Правильно суд исходил из того, что истребуемые истцами денежные выплаты следует отнести к заработной плате, поскольку в соответствии со ст. 1 «Конвенции относительно защиты заработной платы» в целях настоящей Конвенции термин «заработная плата» означает независимо от названия и метода исчисления всякое вознаграждение или заработок, могущие быть исчисленными в деньгах и установленным законодательством, которые предприниматель должен установить в силу письменного или устного договора о найме услуг трудящегося за труд, который либо выполнен, либо должен быть выполнен, или за услуги, которые либо оказаны, либо должны быть оказаны.

В силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации суд обоснованно применил нормы Конвенции.

Взыскивая истребуемые истцами денежные суммы, суд обоснованно исходил из того, что они должны быть взысканы с УВД Белгородской области, поскольку с ним они состоят в трудовых отношениях, направлялись в командировку по приказу УВД.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд неправильно применил нормы материального права, существенно нарушил нормы процессуального права неосновательны.

Судом правильно определены юридически значимые по делу обстоятельства и правильно применен закон.

Не могут служить основанием к отмене решения суда ссылки в кассационной жалобе на отсутствие финансовых средств для выплаты истцам взысканных денежных сумм, так как не опровергают выводов суда о законности заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Решение Белгородского областного суда от 28 декабря 2001 года оставить без изменения, кассационную жалобу УВД Белгородской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

аг