



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г02-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Манохиной Г.В. и Толчеева Н.К.

рассмотрела в судебном заседании от 21 марта 2002 г. дело по жалобам Мирошниковой О.Н. и Твердохвалова В.Н. на действия участковой избирательной комиссии избирательного участка № 95 и окружной избирательной комиссии Белгородского городского одномандатного избирательного округа № 2 при подведении итогов голосования и определения результатов выборов депутатов Белгородской областной Думы по кассационной жалобе Твердохвалова В.Н. на решение Белгородского областного суда от 22.11.2001 г., которым в удовлетворении жалоб отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, объяснения В.Н.Твердохвалова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

О.Н.Мирошников обратился в суд с жалобой, в которой просил признать недействительными протокол участковой избирательной комиссии избирательного участка № 95 об итогах голосования протокола и сводной таблицы окружной избирательной комиссии Белгородского городского одно-

мандатного избирательного округа № 2 о результатах проведения выборов, а также признании несостоявшимися выборов по Белгородскому городскому одномандатному избирательному округу № 2, проведенных в Белгородской области 14.10.2001 г.

С такой же жалобой в суд обратился Твердохвалов В.Н.

Заявители ссылались на нарушения действующего избирательного законодательства указанных избирательных комиссий, а именно: в день голосования к участию в выборах не был допущен Безымянный В.М., назначенный Мирошниковым О.Н., как кандидатом в депутаты, членом участковой избирательной комиссии избирательного участка № 95 с правом совещательного голоса, хотя ему было выдано соответствующее удостоверение; в стационарной урне оказалось больше бюллетеней, чем было выдано в день голосования на избирательном участке; голосования вне избирательного участка проходило без заявлений граждан и в нарушение порядка проведения выборов; с неправильным подсчетом голосов – из каждой переносной урны бюллетени подсчитаны вместе, что нарушило тайну голосования; при выявлении неточности в составленных первичных протоколах, участковая комиссия не проинформировала всех заинтересованных лиц о повторном подсчете голосов; на основании такого незаконно составленного протокола избирательной комиссии избирательного участка № 95, с нарушением закона, был составлен окружной избирательной комиссии Белгородского городского одномандатного округа № 2 и сводный протокол и определены результаты выборов.

О.Н.Мирошников утверждал также, что в голосовании по Белгородскому городскому одномандатному избирательному округу № 2 приняло участие менее 25 процентов избирателей, но выборы незаконно признаны состоявшимися.

Заявители сослались на то, что названные ими нарушения избирательного законодательства существенно повлияли на правильность определения результатов выборов по названному избирательному округу, чем нарушены их избирательные права.

Представители избирательных комиссий – участковой участка № 95, окружной Белгородского городского одномандатного избирательного округа № 2, и областной, участвующих в деле, полагали жалобы заявителей необоснованными.

Рассмотрев дело, Белгородский областной суд постановил указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит в кассационной жалобе Твердохвалов В.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к отмене решения суда.

Суд правильно определил юридически значимые обстоятельства по делу и правильно применил нормы материального права.

Суд установил, что выборы депутатов Белгородской областной Думы, были назначены и проведены 14.10.2001 г. в соответствии с положениями, установленными Федеральным Законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Устава Белгородской области и Избирательного Кодекса Белгородской области.

Судом установлено и это подтверждается представленными в деле доказательствами, что по Белгородскому городскому одномандатному избирательному округу № 2 было зарегистрировано 8 кандидатов в депутаты Белгородской областной Думы, включая заявителей по настоящему делу.

По результатам голосования по округу в целом и по избирательному участку № 95 наибольшее количество голосов получил кандидат Никитенко А.И. (соответственно 72, 80% и 54, 65% от числа принявших участие в голосовании). На избирательном участке № 95 по 590 избирательным бюллетеням признанных действительными, установлено, что за Никитенко подано 447 голосов, за остальных кандидатов от 1 до 32 голосов, в том числе за Твердохвалова В.Н. – 12 голосов, за Мирошникову О.Н. – 2 голоса. По результатам голосования избранным от данного округа депутатом в Белгородскую областную Думу признан по большинству набранных голосов Никитенко А.И.

Проверяя доводы заявителей об указанных ими выше нарушениях избирательного законодательства, суд, со ссылкой по ст.50 ГПК РСФСР, обоснованно указал, что Мирошников и Твердохвалов не привели доказательств в подтверждение доводов своих жалоб, которые могли являться основанием к отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования.

Так, ни О.Н.Мирошников, ни Безымянный В.М., допущенный судом в заседание в качестве его представителя, не представили доказательств о том, что Безымянный был назначен членом участковой избирательной комиссии № 95 с правом совещательного голоса в установленном порядке. Представленные по этому поводу ненадлежаще оформленные документы обоснованно не признаны судом как допустимые доказательства.

Не доказано по делу, что на избирательном участке № 95 проводился повторный подсчет голосов, на что ссылались заявители. Признавая действительным протокол подсчета голосов на избирательном участке № 95, который был представлен в окружную избирательную комиссию и который учитывался при определении итогов голосования и результатов выборов, суд дал оценку всем представленным по этому поводу доказательствам, в их совокупности. Выводы суда приведены в решении.

Суд правильно не признал, как нарушение тайны голосования, проведение подсчета голосов по бюллетеням, извлеченным из всех урн для голосования, а не отдельно по каждой, на чем настаивали заявители, поскольку закон не предусматривает такого порядка подсчета бюллетеней.

Не установлено по делу и нарушения порядка голосования в день выборов вне помещения избирательного участка, поскольку заявителями эти доводы не обоснованы.

Жалоб избирателей по этому поводу, как установлено судом в ходе выборов, не поступало.

Не нашли подтверждение по делу и доводы заявителей о том, что в голосовании по данному округу приняло участие менее 25% от числа зарегистрированных избирателей.

Судом установлено, что превышение количества избирателей над числом внесенных первоначально в списки, имело место по всем Белгородским городским одномандатным округам вследствие объективных причин – миграционные процессы, заселение новостроек и т.п.

Таким образом, не установив, что обжалуемые заявителями действия избирательных комиссий оказали какое-либо влияние на итоги выборов и не позволяли достоверно определить результаты волеизъявления избирателей, суд правомерно отказал О.Н.Мирошникову и В.Н.Твердохвалову в удовлетворении их жалоб.

Доводы кассационной жалобы Твердохвалова об определении итогов результатов выборов по несоответствующему действительности протоколу голосования на избирательном участке № 95, на что суд не обратил внимания, несостоятельны, повторяют доводы жалоб в суд, которые были предметом судебного разбирательства и получили оценку в решении.

Другие доводы жалобы не опровергают выводов суда в решении.

Руководствуясь ст.ст.305, 306 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Белгородского областного суда от 22.11.2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу В.Н.Твердохвалова – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи