



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77- Г02-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-

Манохиной Г.В.

судей-

Пирожкова В.Н.

и

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 21 февраля 2002 года дело по кассационной жалобе Поваляева В.Ф. на решение Липецкого областного суда от 27 декабря 2001 года об отказе в удовлетворении его жалобы о признании недействительными некоторых положений постановления Липецкого областного Совета депутатов № 144-пс от 26 ноября 1998 г. «Об утверждении городской черты г. Липецка».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Поваляев В.Ф. обратился в суд с жалобой о признании недействительными некоторых положений постановления Липецкого областного Совета депутатов № 144-пс от 26 ноября 1998 г. «Об утверждении городской черты г. Липецка», ссылаясь на то, что включение оспариваемым постановлением в городскую черту земель, занятых коллективными садами, противоречит федеральному закону и нарушает права садоводов, увеличивая их налоговое бремя.

Решением суда от 27 декабря 2001 года в удовлетворении жалобы Поваляеву В.Ф. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда неправильным, постановленным в результате неправильного применения норм материального права, существенного нарушения норм процессуального права и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, оспариваемым постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области изменены границы г. Липецка с включением в состав его земель части территорий Липецкого и Грязинского районов Липецкой области (в их числе территории, занятые коллективными садами).

Отказывая заявителю в удовлетворении жалобы, суд сделал вывод об отсутствии нарушений процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта. При этом, сославшись на положения Устава Липецкой области, областного закона «Об административно-территориальном устройстве Липецкой области», суд указал на то, что границы города были утверждены с учётом мнения граждан, подтверждённого соответствующими решениями районных Советов депутатов, протоколом схода жителей двух домов с. Косырёвка, Липецкого района.

Однако данный вывод ни законным, ни обоснованным признать нельзя.

В соответствии со ст. ст. 130 и 131 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения.

Местное самоуправление осуществляется гражданами путём референдума, других форм прямого волеизъявления.

Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учётом мнения населения соответствующих территорий.

В силу ст. 8 Закона Липецкой области «Об административно-территориальном устройстве Липецкой области» образование, объединение, преобразование или упразднение территориальных образований, изменение границ производится на основании волеизъявления населения соответствующих территорий, выраженного на местных референдумах или собраниях (сходах), конференциях граждан.

Аналогичные требования установлены ст. 3 Устава города Липецка, Уставами Грязинского и Липецкого районов Липецкой области.

Данные о том, что изменение границ г. Липецка, районов Липецкой области было произведено в соответствии с указанными требованиями, то есть на основании волеизъявления населения указанных территорий местного самоуправления, выраженного на местных референдумах или собраниях (сходах), конференциях граждан, судом в нарушение ст. ст. 14, 50 и 56 ГПК РСФСР не исследовались.

Ссылка суда на то, что вопрос об изменении городской черты длительное время обсуждался населением области через средства массовой информации, не может служить свидетельством о его разрешении с соблюдением установленного законом порядка. Такое обсуждение может являться мероприятием, предшествующим проведению референдума, что, к примеру, закреплено в ст. 25 Устава Грязинского района Липецкой области.

Нельзя признать состоятельным довод суда и о том, что оспариваемый заявителем правовой акт не может быть признан незаконным по основаниям, указанным в ст. 37 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», поскольку указаний об увеличении налоговых ставок за землю данный акт не содержит.

Суд не учёл, что в соответствии со ст. 12 ГК РФ способом защиты гражданских прав может быть не только восстановление положения, существовавшего до нарушения права, но и пресечение действий, создающих угрозу его нарушения. Представители лиц, участвующих в деле, не отрицали, что перевод земель сельских населённых пунктов в городские земли на основании оспариваемого акта непосредственно влечёт увеличение размера земельного налога. Данное обстоятельство прямо вытекает из положений ст. ст. 6 – 8 Закона РФ «О плате за землю» № 1738-1 от 11 октября 1991 г.

Согласно ст. 36 Градостроительного кодекса РФ, подлежавшей применению и не применённой судом при разрешении данного спора, утверждение проектов черты городских и сельских поселений, черты других муниципальных образований без учёта мнения населения, интересы которого затрагиваются при изменении черты, не допускается.

Следовательно, разрешение вопроса изменения границ территорий, касалось прав и законных интересов не только населения самих этих территорий, но и садоводов, включая заявителя, и, соответственно, требовало соблюдения той процедуры, которая установлена ст. 37 указанного выше Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Отсутствие государственной регистрации Липецкого областного Совета садоводов, председателем которого является заявитель, не могло служить основанием к отказу в удовлетворении его жалобы. В соответствии со ст. 3 Федерального закона «Об общественных объединениях» № 82-ФЗ от 19 мая 1995 г. создаваемые гражданами общественные объединения могут

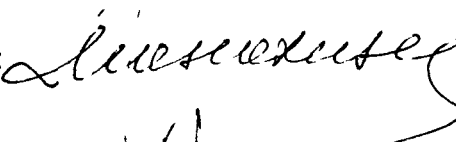
функционировать без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица.

К тому же, как усматривается из материалов дела, жалоба подана заявителем в защиту прав и законных интересов не областного Совета садоводов, на что указано в решении суда, а в защиту своих интересов (л.д. 9) и интересов других садоводов, чьи участки включены в черту города. Полномочия Поваляева В.Ф. на возбуждение в суде настоящего гражданского дела в защиту интересов других садоводов подлежали проверке в ходе всего судебного разбирательства. При этом суду следовало бы иметь в виду, что отсутствие таких полномочий не могли быть основанием к отказу в удовлетворении жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Липецкого областного суда от 27 декабря 2001 года отменить, направив дело в тот же суд на новое рассмотрение.

Председательствующий: 

Судьи: 