



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

Соловьева В.Н.

Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 21 февраля 2002 г. частную жалобу Мосолкина Сергея Леонидовича на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 6.12.2001 г. об отказе в принятии к рассмотрению суда его жалобы об оспаривании законности Закона Санкт-Петербурга № 686-83 от 15.10.2001 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2001 год».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснение заявителя Мосолкина С.Л., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 6.12.2001 г. Мосолкину С.Л. отказано в принятии жалобы на Закон Санкт-Петербурга № 686-83 от 15.10.2001 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2001 год».

В частной жалобе он просит отменить указанное определение, ссылаясь на ошибочность вывода суда относительно того, что он не является участником бюджетного процесса в Российской Федерации, а также ошибочно руководствовался положениями процессуального законодательства, не применив положения Конституции Российской Федерации.

Проверив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу ст.13 ГК РФ нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В силу Закона РФ от 27.04.93 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» гражданин вправе защищать свои права в судебном порядке, если законом не установлен иной порядок.

В данном случае, обращаясь в суд, Мосолкин С.Л. не представил доказательств нарушения оспариваемым нормативным актом своих прав и законных интересов.

В судебном заседании кассационной инстанции он также не привел доводов в подтверждение указанного обстоятельства.

Ссылка в частной жалобе на положения Конституции Российской Федерации не может быть признана состоятельной, так как суд общей юрисдикции не наделен полномочиями по проверки соответствия норм оспариваемого правового акта субъекта Российской Федерации конституционным требованиям.

Не является состоятельным и утверждение о том, что суд применил закон не подлежащий применению.

В данном случае указание на п 1 ст.129 ГПК РФ является опiskой в части «РФ», а не РСФСР.

С учетом указанных обстоятельств определение судьи Санкт-Петербургского городского суда об отказе Мосолкину С Л в принятии его жалобы является законным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

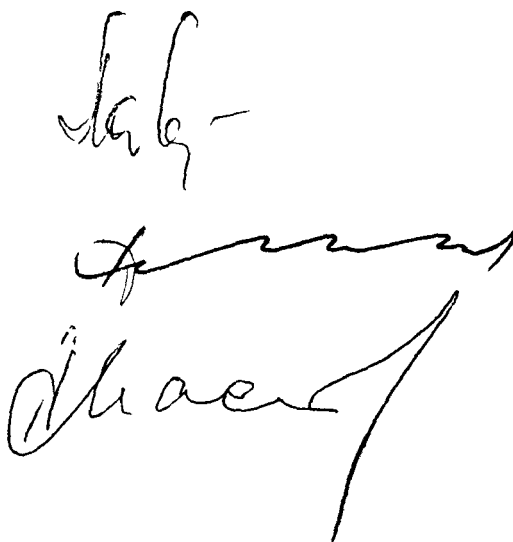
Руководствуясь ст 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 6 12.2001 г. оставить без изменения, частную жалобу Мосолкина С Л – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи



~~ЗАКАЗНОЕ ПИСЬМО~~