



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-В01пр-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего
судей

М.Н.Лаврентьевой
В.Н.Соловьева
Г.В.Манохинной

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2001 г. протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19.09.2001 г., которым отменено решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 16.07.99 г. по делу по иску Жданова С.А. к ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области о восстановлении на службе в органах внутренних дел Российской Федерации и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя Жданова С.А. адвоката Исакова В.Р., Жданова С.А., полагавших протест необоснованным, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М. поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Жданов С.А. обратился в суд с иском к ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области о восстановлении на службе в ОВД РФ, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, мотивируя это тем, что увольнение его по п.«м» ст.58 Положения о службе в ОВД в связи с осуждением за преступление после вступления обвинительного приговора в

законную силу является незаконным, поскольку в результате применения акта амнистии он был освобожден от наказания и были аннулированы все правовые последствия, связанные с судимостью.

Решением Дзержинского федерального суда Центрального района Санкт-Петербурга от 16.07.99 г. иски удовлетворены.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Прокурором г. Санкт-Петербурга 29.08.2001 г. внесен протест в президиум Санкт-Петербургского городского суда об отмене решения суда первой инстанции от 16.07.99 г. и вынесении по гражданскому делу нового решения об отказе Жданову С.А. в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением президиума городского суда от 19.09.2001 г. решение Дзержинского суда от 16.07.99 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В протесте Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене указанного постановления президиума в части направления дела на новое рассмотрение как вынесенное с существенным нарушением норм процессуального права и вынесении нового решения об отказе Жданову С.А. в иске.

Рассмотрев материалы данного дела, изучив доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда в опротестованной части подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Из материалов гражданского дела следует, что Жданов С.А. проходил службу в органах внутренних дел, занимая должность начальника 2 отдела управления по борьбе с экономическими преступлениями криминальной милиции ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Приговором Ленинского суда Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга от 30.05.96 г. по уголовному делу №1-49/96 Жданов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.114 УК РФ и ему назначено наказание в виде двух лет лишения свободы, но в силу ст.44 УК РФ наказание признано условным с испытательным сроком на два года. Одновременно на основании ст.5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 19.04.95 г. «Об объявлении амнистии в связи с 40-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-45 годов» Жданов С.А. освобожден от назначенного ему наказания.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 23.07.96 г. приговор оставлен без изменения.

Приказом начальника ГУВД С-Петербурга и Ленинградской области №14 л/с от 25.02.99 г. Жданов уволен с занимаемой должности по ст.58 п.«м» Положения о службе в ОВД в связи с осуждением за преступление после вступления обвинительного приговора в законную силу.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что в результате применения акта амнистии и согласно нормам УК Жданов в результате освобождения от назначенного судом наказания на момент увольнения не имел судимости и увольнение его со службы является недопустимым, а кроме того, суд посчитал, что увольнение по п.«м» ст.58 Положения о службе в ОВД РФ по существу представляет собой разновидность дисциплинарного взыскания, а потому – в соответствии со ст.136 КЗоТ РФ и ст.39 Положения о службе в ОВД РФ – увольнение Жданова С.А. по истечению 2,5 лет после вступившего в законную силу приговора суда произведено с нарушением срока увольнения.

В постановлении президиума Санкт-Петербургского городского суда утверждается, что судом первой инстанции допущено ошибочное толкование норм материального права, «противоречащее смыслу примененных нормативных актов и материалов дела».

В силу этого, президиумом сделан вывод о незаконности постановленного по делу решения и необходимости его отмене.

Не оспаривая постановление в этой части, прокурор в протесте указывает, что, отправляя дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей, президиум городского суда совершил действие не соответствующее полномочиям надзорной инстанции.

С указанным суждением согласиться нельзя, так как в силу ст.329 ГПК РСФСР суд, рассмотрев дело в порядке надзора, своим определением или постановлением вправе отменить решение, определение или постановление полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой или второй инстанции.

Следовательно, указанное полномочие надзорной инстанции является ее правом, но не обязанностью как утверждается в протесте.

Не может расцениваться и как процессуальное нарушение отсутствие в постановлении президиума Санкт-Петербургского городского суда каких-либо указаний суду первой инстанции.

Президиумом Санкт-Петербургского городского суда, действительно, не дано суду первой инстанции каких-либо указаний.

Между тем, в силу ст.331 ГПК РСФСР суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не вправе предрешать вопросы о том, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах утверждение протеста о том, что постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда в части направления дела на новое рассмотрение вынесено при существенном нарушении судом надзорной инстанции норм процессуального права нельзя считать состоятельным.

Вместе с тем, при новом рассмотрении данного дела судом первой инстанции в обязательном порядке будут рассмотрены все обстоятельства увольнения истца из органов внутренних дел.

Утверждение в протесте о том, что все они полностью установлены и выяснение новых фактов не требуется не соответствуют действительности.

Между тем, в ходе судебного разбирательства суду первой инстанции предстоит не только выяснить все обстоятельства по делу, но и дать им надлежащую правовую оценку.

Особое внимание по мнению судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ следует уделить вопросу о порядке (процедуре) применения положения, содержащегося в пункте «м» ст.58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации; утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23.12.92 г. №4202-1.

При этом следует учесть, что сотрудники органов внутренних дел могут быть уволены со службы по указанному основанию в силу усмотрения начальника соответствующего подразделения.

Поскольку действующие в настоящее время нормативные правовые акты, специальной процедуры применения указанного основания увольнения не содержат, то суд вправе применить аналогию закона.

Вместе с тем, в силу ст.10 ГПК РСФСР суд вправе при рассмотрении гражданского дела руководствоваться общепризнанными принципами и нормами международного права.

Более того, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации, то суд при рассмотрении и разрешении гражданского дела применяет правила международного договора.

Применительно к данному делу определенное значение может иметь Рекомендация к Конвенции о прекращении трудовых отношений (1982 год), выработанная Генеральной конференцией Международной организации труда (68-ая сессия от 2.06.1982 г.) и содержащая в п.10 следующее положение: «считается, что руководитель отказался от своего права прекратить трудовые отношения с трудящимся за совершенный проступок, если он не сделал этого в разумный срок после того, как ему стало известно об этом проступке».

При таких обстоятельствах протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19.09.2001 г. в части направления дела по иску Жданова С.А. к ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области о восстановлении на службе в

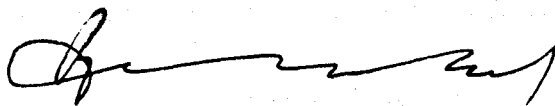
ОВД РФ на новое рассмотрение в суд первой инстанции оставить без изменения.

Протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий –



Судьи –



–

