

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №19-Г01-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П. Кнышева
судей Д.П. Александрова и В.И. Нечаева

рассмотрела в судебном заседании от 25 декабря 2001 года гражданское дело по заявлению Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Ставропольскому краю о взыскании с Ширяева С.А. в доход федерального бюджета всего полученного по недействительной сделке в силу Закона Российской Федерации «О валютном регулировании и валютном контроле» по кассационной жалобе Ширяева С.А. на решение Ставропольского краевого суда от 19 сентября 2001 года, которым заявление удовлетворено, с Ширяева С.А. в доход федерального бюджета взыскана сумма 84600 рублей.

Заслушав доклад судьи Д.П. Александрова, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Управление Министерства Российской Федерации по налогам и сборам /УМНС РФ/ по Ставропольскому краю /СК/ в порядке п.1 ст. 115 ГПК РСФСР обратилось в суд Ставропольский краевой суд с указанным выше заявлением, в обоснование которого указало на то, что 4 ноября 2000 года Ширяев С.А. в нарушение указанного выше Закона произвел продажу иностранной валюты в сумме 3000 долларов США Москаленко Р.В., получив оплату в сумме 84600 рублей, поскольку лицензии Центрального Банка РФ на право проведения валютных операций не имел.

Данное обстоятельство было подтверждено актом проверки № 7, административным протоколом, актом изъятия и осмотра, актом контрольной закупки, объяснениями Ширяева С. И физических лиц: Гаянова И.И., Табачникова Д.В., Терентьева Э.Ю. и Арёфьевой А.В.

Действия УМНС РФ по СК Ширяев С.А. не обжаловал.

Ставропольский краевой суд вынес указанное выше решение, которое обжалует Ширяев С.А.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда и прекращении производства по делу и указывается на то, что данные правоотношения регулируются Кодексом об административных нарушениях РСФСР, ст. ст. 38 и 282 которого определены сроки наложения дисциплинарного взыскания и давность исполнения постановлений о наложении административных взысканий, которые были нарушены.

В жалобе также указывается на то, что суд оставил без внимания их довод о применении последствий ст. 170 ГК РФ о недействительности мнимой сделки – приведение сторон в первоначальное положение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, а решение Ставропольского краевого суда подлежащим оставлению без изменения.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы / ст. 294 ГПК РСФСР/.

4 ноября 2000 года в нарушение указанного выше Закона Ширяевым С.А. была совершена продажа 3000 долларов США РФ и в этот же день были составлены документы об этом.

Административное взыскание может быть наложено не позднее двух месяцев со дня совершения правонарушения, а при длящемся правонарушении – двух месяцев со дня его обнаружения / ст. 38 КоАП РСФСР/.

К административной ответственности Ширяев С.А. был привлечен 4 ноября 2000 года, а с заявлением об обращении в доход государства полученного им по незаконной сделке УМНС РФ по СК обратилось в суд 19 ноября 2000 года, т.е. в пределах установленного законом срока и в соответствии с п. 4 ст. 14 Закона РФ «О валютном регулировании и валютном контроле», которым определено, что взыскание предусмотренных настоящей статьей санкций производится органами валютного контроля с юридических лиц – в бесспорном порядке, а с физических лиц – в судебном.

Таким образом, и предусмотренная ст. 282 КоАП РСФСР давность исполнения постановления о наложении административного взыскания / три месяца со дня вынесения постановления/ соблюдена / 16 дней/.

Не подлежит исполнению постановление о наложении административного взыскания, если оно не было обращено к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения / ч.1 ст. 282 КоАП РСФСР.

С доводом о том, что суд неправильно не признал данную сделку мнимой, поскольку Москаленко не имел намерения купить у кассатора валюту другого государства для себя, и не применил последствия признания такой сделки недействительной / ст. 170 ГК РФ/, согласиться нельзя, поскольку Ширяев С.А. имел намерение продать 3000 долларов США за рубли, поэтому для него она мнимой не являлась.

Данная сделка как не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения / ст. 168 ГК РФ/.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе / ст. 166 ГК РФ/.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В данном случае иные последствия / обращение в доход государства всего полученного по сделке/ предусмотрены подпунктом «а» п.1 и п. 4 ст. 14 Законом РФ «О валютном регулировании и валютном контроле».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 304, п. 1 ст. 305, ст. 311 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ставропольского краевого суда от 19 сентября 2001 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ширяева С.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи:

Копия

Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

С.А. Ширяев
В.А. Ширяев