



## Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России  
в составе председательствующего В. П. Кнышева  
судей В. И. Нечаева и Д. П. Александрова

рассмотрела в судебном заседании 11 декабря 2001 г. кассационную жалобу представителя Мэра г. Москвы Максимова Ю. Л. на решение Московского городского суда от 10 октября 2001 г., которым признано недействительным распоряжение Мэра г. Москвы "О порядке изъятия в г. Москве земельных участков и возмещении при этом причиненных убытков" от 26 августа 1998 г. № 857-РМ, в редакции распоряжений Мэра г. Москвы от 19 ноября 1999 г. № 1316-РМ и от 11 мая 2001 г. № 459-РМ, в части п. 9, абз. 2, со слов «...гражданам и членам их семей, постоянно зарегистрированным в этих домах, предоставляются...», п. 9, абз. 3, со слов «... гражданам, не зарегистрированным постоянно в сносимых домах...».

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснения представителей Мэра г. Москвы Максимова Ю. Л., Московского земельного комитета Корчева Е. Н., департамента муниципального жилья и жилищной политики г. Москвы Зайцевой А. В., исследовав материалы дела, коллегия установила.

В пункте 9 Положения о порядке изъятия в г. Москве земельных участков для государственных, муниципальных (городских) и других нужд, утвержденного распоряжением Мэра г. Москвы от 26 августа 1998 г. № 857-РМ, в редакции распоряжений Мэра г. Москвы от 19 ноября 1999 г. № 1316-РМ и от 11 мая 2001 г. № 459-РМ, установлено, что « - гражданам и членам их семей, постоянно зарегистрированным в этих домах, предоставляются с учетом их пожеланий и, исходя из местных условий, благоустроенные квартиры (по городским нормам предоставления жилья) или дома (части домов) с приусадебными земельными участками в размерах и на правах, установленных городским земельным законодательством, или выплачивается денежная компенсация, включающая упущенную выгоду, по сметной стоимости новых жилых домов и других строений, равных сносимым по полезной площади» (абзац 2). «... -гражданам, не зарегистрированным постоянно в сносимых домах, но имеющим право собственности на них, выплачивается денежная компенсация, включающая упущенную выгоду, по сметной стоимости новых жилых домов и других строений (или их частей), равных сносимым по полезной площади...» (абзац 3).

Ковылкин Н. А. обратился в суд с заявлением о признании недействительным пункта 9 данного Положения в части, связывающей вопросы возмещения убытков, причиненных изъятием земельных участков для государственных, муниципальных (городских) и других нужд, с наличием или отсутствием регистрации в домах, принадлежащих гражданам на праве собственности. Заявление обосновано тем, что это правило ограничивает его право собственника на получение квартиры взамен изымаемого у него дома, связывает вопросы возмещения ущерба с наличием или отсутствием регистрации, противоречит в этой части действующему федеральному закону «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» от 25 июня 1993 г.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше решение. В кассационной жалобе представитель Мэра г. Москвы Максимов Ю. Л. просит отменить решение суда, считая его неправильным. Обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно ст. 137 ЖК РСФСР в случае сноса находящихся в личной собственности граждан жилых домов в связи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд указанным гражданам, членам их семей, а также другим гражданам, постоянно проживающим в этих домах, предоставляются по установленным нормам квартиры в домах государственного или общественного жилищного фонда.

По смыслу приведенной статьи, установленная в ней компенсация в виде предоставления квартиры связывается с постоянным проживанием граждан в домах, подлежащих сносу. Ни эта правовая норма, ни другое федеральное законодательство не предусматривают регистрацию по месту жительства как обязательное условие для получения компенсации и возмещения причиненных убытков при изъятии земельных участков, в том числе у граждан, для государственных, муниципальных (городских) и других нужд.

Сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает, по действующему федеральному законодательству, для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

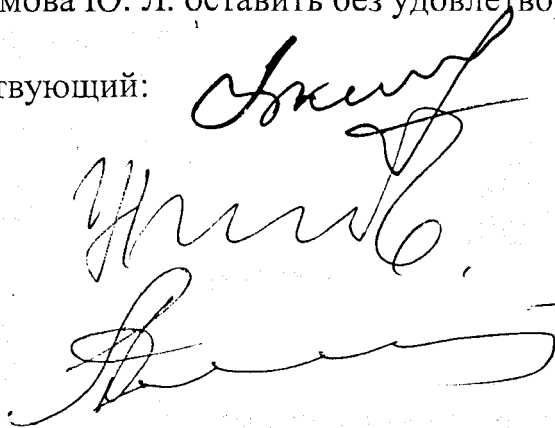
Вместе с тем, коллегия считает необходимым уточнить резолютивную часть решения суда, так как заявитель просил признать недействительным указанное выше Положение лишь в части, связывающей вопросы возмещения убытков, причиненных изъятием земельных участков для государственных, муниципальных (городских) и других нужд, с наличием или отсутствием регистрации в домах, принадлежащих гражданам на праве собственности.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305, 311 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

уточнить резолютивную часть решения Московского городского суда от 10 октября 2001 г., изложив её в следующей редакции. Признать недействительными абзац 2 и абзац 3 пункта 9 Положения о порядке изъятия в г. Москве земельных участков для государственных, муниципальных (городских) и других нужд, утвержденного распоряжением Мэра г. Москвы от 26 августа 1998 г. № 857-РМ, в редакции распоряжений Мэра г. Москвы от 19 ноября 1999 г. № 1316-РМ и от 11 мая 2001 г. № 459-РМ, в части слов соответственно «...постоянно зарегистрированным ...» и «...не зарегистрированным постоянно ...». В остальной части кассационную жалобу представителя Мэра г. Москвы Максимова Ю. Л. оставить без удовлетворения.

Председательствующий:  
Судьи:



Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

