



Дело № 5 -г01 - 165

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Д. П. Александрова
с участием прокурора Т. А. Власовой

рассмотрела в судебном заседании 25 декабря 2001 г.
кассационный протест прокурора прокуратуры города Москвы Гнусенко О.
Г., участвующего в рассмотрении дела судом 1 инстанции, и кассационную
жалобу представителя Правительства г. Москвы Поляковой А. Б. на решение
Московского городского суда от 24 октября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснения представителя Прави-
тельства г. Москвы Поляковой А. Б., представителя государственного уни-
тарного предприятия «Городская служба платных парковок» Чухвичева Д.
В., объяснение Михеева О. М., заключение прокурора управления Генераль-
ной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т. А. полагавшей отме-
нить решение суда, исследовав материалы дела, коллегия
установила.

Прокурор города Москвы обратился в суд с заявлением о признании не-
действительными подпунктов 6.1, 11.2, пунктов 7, 8, 9 постановления Прави-
тельства г. Москвы «О мерах по развитию системы муниципальных платных
парковок в городе Москве» от 9 декабря 1997 г. № 864, в редакции распоря-
жения Мэра г. Москвы от 2 апреля 1998 г. № 311-РМ, постановления Прави-
тельства г. Москвы от 16 ноября 1999г. № 1050, распоряжения Мэра г. Моск-
вы от 18 января 2000 г. № 7-РМ, постановлений Правительства г. Москвы от
4 июля 2000 г. № 524 и от 21 ноября 2000 г. № 911; пунктов 6 и 9 Положения
о муниципальных парковках в г. Москве (приложение 1), пунктов 10 и 11
Порядка организации, ввода в эксплуатацию и прекращения действия муни-
ципальных платных парковок в г. Москве (приложения 3). Заявление обосновано тем, что установленные этими правовыми нормами правила противоре-
чат действующему федеральному законодательству.

Обратились в суд с заявлениями также Леонтьев Д. М. и Михеев О. М.
Леонтьев Д. М. просил суд признать недействительным указанное постанов-
ление Правительства г. Москвы в полном объеме, ссылаясь на то, что Прави-
тельство г. Москвы не имеет полномочий на принятие такого нормативного

акта; впоследствии он изменил требование и просил признать недействительным приложение № 1 “Положения о муниципальных парковках в г. Москве”. Михеев О. М. просил признать указанное постановление недействительным в части, устанавливающей плату за парковку автомашин.

Рассмотрев дело, суд признал недействительным Положение о муниципальных парковках в г. Москве (приложение 1 к постановлению); в остальной части заявления прокурора города Москвы и заявления Михеева О. М. отказал.

На данное решение поданы прокурором прокуратуры города Москвы Гнусенко О. Г., участвующим в рассмотрении дела судом 1 инстанции, кассационный протест и представителем Правительства г. Москвы Поляковой А. Б. кассационная жалоба.

Прокурор просит в кассационном протесте отменить решение суда в части отказа в заявлении прокурора города Москвы, считая решение суда в этой части незаконным, и вынести новое решение о признании незаконными подпункта б. 1, пунктов 7, 8, 9, подпункта 11. 2 постановления Правительства г. Москвы “О мерах по развитию системы муниципальных платных парковок в городе Москве” от 9 декабря 1997 № 864, в редакции распоряжения Мэра г. Москвы от 2 апреля 1998 г. № 311-РМ, постановления Правительства г. Москвы от 16 ноября 1999г. № 1050, распоряжения Мэра г. Москвы от 18 января 2000 г. № 7-РМ, постановлений Правительства г. Москвы от 4 июля 2000 г. № 524 и от 21 ноября 2000 г. № 911; пунктов 10 и 11 приложения 3 к данному постановлению.

Представитель Правительства г. Москвы просит в кассационной жалобе отменить решение суда в части удовлетворения требований заявителей, ссылаясь на то, что Правительство г. Москвы вправе было принять Положение о муниципальных парковках в г. Москве, которым установлен порядок организации эксплуатации автомобильных дорог и дорожных объектов на платной основе и правила определения стоимости стоянки транспортных средств на платных участках автомобильных дорог и дорожных объектах.

Обсудив доводы кассационного протеста и кассационной жалобы, коллегия считает решение суда в части отказа в удовлетворении требования прокурора подлежащим отмене, в остальной части оставлению без изменения.

Как видно из оспариваемых правовых норм постановления Правительства г. Москвы, подпунктом б. 1 установлено, что организации, эксплуатирующие муниципальные платные парковки, перечисляют в бюджет города ежемесячно, не позднее 10 числа следующего за отчетным месяца, отчисления в виде фиксированных сумм с каждого эксплуатируемого машино – места.

Положением о муниципальных парковках в г. Москве предусмотрены плата и правила определения стоимости стоянки транспортных средств на муниципальных парковках.

Из содержания приведенных правовых норм усматривается, что взимаемые отчисления, их фиксируемый размер, время уплаты, конкретные объекты обложения, обязательность отчислений подпадают под понятие

сбора, указанного в п. 2 ст. 8 Налогового кодекса Российской Федерации. Устанавливать же налоги и сборы субъектов Российской Федерации, местные налоги и сборы можно в силу положений ст. 57 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации только соответственно законами субъектов Российской Федерации о налогах и сборах и нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления о налогах и сборах.

В соответствии с подп. «о» п. 1 ст. 21 Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» сбор за парковку автотранспорта относится к местным налогам. Сбор вносят юридические и физические лица за парковку автомашин в специально оборудованных для этих целей местах в размерах, устанавливаемых представительными органами власти - местными Советами народных депутатов.

С введением в действие на территории соответствующего субъекта Российской Федерации налога с продаж не взимается сбор за парковку автотранспорта, предусмотренный приведенным подпунктом «о» пункта 1 статьи 21 указанного Закона (Федеральный закон от 27 ноября 2001 г. № 148-ФЗ).

Московской городской думой Закон «О налоге с продаж» принят и с 1 июля 1999 г. введен в действие на территории города Москвы, в связи с чем сбор за парковку взиматься не должен.

Оспариваемые правовые нормы, в том числе подпункт 6. 1, пункты 7, 8, 9, подпункт 11. 2 постановления Правительства г. Москвы и пункты 10, 11 приложения 3 к постановлению Правительства г. Москвы связаны между собой и должны быть признаны незаконными как противоречащие федеральному законодательству.

Так как обстоятельства, касающиеся подпункта 6. 1, пунктов 7, 8, 9, подпункта 11. 2 постановления Правительства г. Москвы и пунктов 10, 11 приложения 3 к постановлению Правительства г. Москвы, и, имеющие значение для дела, установлены в судебном заседании на основании имеющихся материалов, с которыми стороны ознакомлены, коллегия считает возможным, отменив в указанной части решение суда, вынести в этой части новое решение.

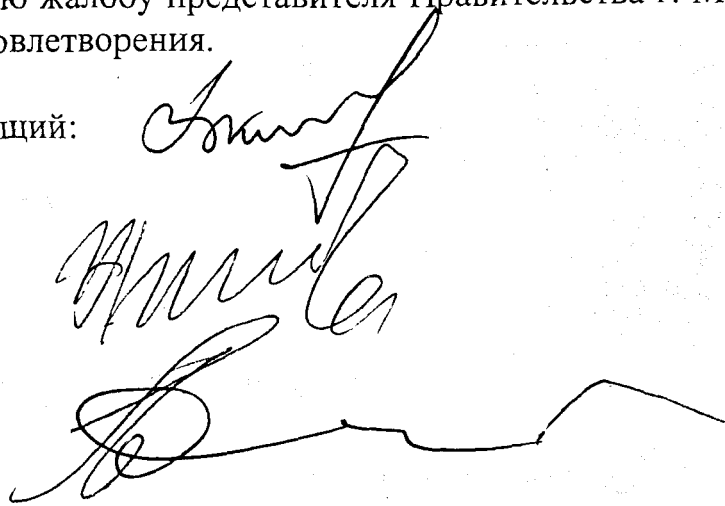
Руководствуясь ст. ст. 304, 305, 311 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить решение Московского городского суда от 24 октября 2001 г. в части отказа в удовлетворении заявления прокурора г. Москвы и заявления Михеева О. М. и вынести в этой части новое решение: признать незаконными подпункт 6. 1, пункты 7, 8, 9, подпункт 11. 2 постановления Правительства г. Москвы «О мерах по развитию системы муниципальных платных парковок в городе Москве» от 9 декабря 1997 г. № 864, в редакции распоряжения Мэра г. Москвы от 2 апреля 1998 г. № 311-РМ, постановления Правительства г. Москвы от 16 ноября 1999 г. № 1050, распоряжения Мэра г. Москвы от 18 января 2000 г. № 7-РМ, постановлений Правительства г. Москвы от 4 июля 2000

г. № 524 и от 21 ноября 2000 г. № 911; пункты 10 и 11 приложения № 3 к данному постановлению. В остальной части решение суда оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Правительства г. Москвы Поляковой А. Б. - без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

