



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г01-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Соловьева В.Н. и Маслова А.М.

рассмотрев в судебном заседании от 17 декабря 2001 г. дело по жалобе Берга О.В. о признании недействительным в части Положения о регистрации предприятий в Воронежской области, утвержденное постановлением администрации Воронежской области от 2.12.92 г. № 747 с изменениями от 22.08.94 г., по его кассационной жалобе на решение Воронежского областного суда от 26.09.2001 г., которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Берг О.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании Положения о регистрации предприятий в Воронежской области, утвержденного постановлением администрации Воронежской области от 2.12.92 г. № 747 с изменениями от 22.08.94 г. в части: регистрация представительств и филиалов (п.15); требования представлять для регистрации частного индивидуального предприятия решение гражданина (п.2.1); требования представлять для регистрации юридических лиц документы, подтверждающие оплату не менее

50% уставного капитала (абз.1 п.2.6); требования перечислять вклад в уставный капитал на текущий счет по специальным средствам администрации города, района.

При этом Берг указывал, что оспариваемые требования нарушают его права, поскольку он был вынужден в качестве учредителя уплатить оспариваемый платеж за регистрацию ИЧП «Берг» и перерегистрацию ТОО «Горжилфонд» в ООО «Горжилфонд»; а также перечислить половину вклада в уставный капитал ИЧП «Берг» на счет администрации города.

Решением Воронежского областного суда от 26.09.01 г. – в удовлетворении заявленных Бергом О.В. требований отказано.

В кассационной жалобе он просит отменить состоявшееся по делу решение, утверждая, что выводы суда не соответствуют действительным обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства, а его доводы, судом фактически не опровергнуты.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая заявителю в удовлетворении его требований, суд сослался на то, что обжалуемое Положение о регистрации предприятий в Воронежской области, утвержденное постановлением администрации области от 2.12.92 г., принято до вступления в законную силу Гражданского кодекса РФ и Указа Президента Российской Федерации от 8.07.94 г. № 1482, поэтому ссылка заявителя на несоответствие его названным правовым актам является необоснованной.

Требования о предъявлении для регистрации юридических лиц документов, подтверждающих оплату не менее 50% уставного капитала (п.2.6) не противоречат Указу Президента Российской Федерации от 8.07.94 г. № 1482 «Об упорядочении государственной регистрации предприятий и предпринимателей на территории Российской Федерации» и Положению, утвержденному этим Указом, и не могут быть признаны нарушающими права заявителя.

Доказательства о наличии в оспариваемом правовом акте требования о перечислении вклада в уставный капитал на текущий счет по специальным средствам и нарушения в связи с этим прав заявителя последним не представлены.

Поскольку иной мотивировки отказа решение суда не содержит, то следует обратить внимание на следующие обстоятельства.

Ссылка на то, что обжалуемое Положение принято и введено в действие до вступления в законную силу ныне действующих норм права, а потому оно им не противоречит, является несостоятельной.

Данных о том, что оспариваемое Положение, его части, на момент обращения заявителя в суд утратили свою силу, либо были признаны недействующими, в материалах дела нет.

Следовательно, суд должен был сделать вывод по существу заявленных требований, т.е. ответить на вопрос противоречат ли оспариваемые нормы федеральному закону.

Утверждение суда о том, что Бергом О.В. не представлено доказательств о «наличии в оспариваемом правовом акте требования о перечислении вклада в уставной капитал на текущий счет по специальным средствам...» не соответствует действительности.

В материалах дела имеется копия правового акта, содержащего указанное положение (п.5 Приложения к постановлению Администрации Воронежской области от 22.08.94 г. № 1017 «О внесении изменений и дополнений в Положение о регистрации предприятий в Воронежской области» – л.д.27).

По мнению заявителя данное положение нарушает его права предпринимателя и противоречит нормам федерального законодательства.

Однако судом данный довод оставлен без внимания и соответствующей оценки.

Судебной коллегией обращено внимание на то, что судом также оставлены без исследования и надлежащей правовой оценки и иные требования заявителя, в частности, касающиеся регистрации представительств и филиалов (п.15), требования представлять для регистрации частного индивидуального предприятия решение гражданина (п.2.1).

Не обоснован судом и вывод о пропуске заявителем срока на обжалование нормативного правового акта.

Таким образом, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, кроме того, судом неправильно определены юридически значимые обстоятельства.

С учетом этого, постановленное по данному делу решение не может быть признано законным, в связи с чем подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в тот же суд.

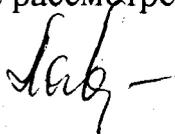
Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

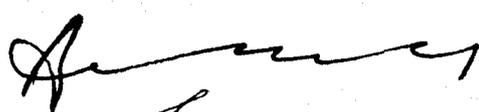
решение Воронежского областного суда от 26.09.01 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий



Судьи



сл

Секретарь
Верх. Суда
РФ

