

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Разумова С.А.

судей – Гусева А.Ф., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2001 года дело по кассационным жалобам: осужденных Лебедева Д.А., Кулагина Д.А., Кулагина И.А., адвокатов Харламовой Т.А., Марковкиной Н.А., Молотовой Л.В., Рябца В.А., Логиновой Ю.А., Кирилловой В.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 23 марта 2001 года, по которому

КУЛАГИН Денис Анатольевич, 28 января 1982 года рождения, уроженец г.Красноярск-45, русский, холост несудимый, учился на 2-ом курсе СПТУ-39, -

осужден: по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ на 12-ть лет лишения свободы, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 10-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.167 ч.1 УК РФ на один год лишения свободы, по ст.325 ч.2 УК РФ на 6-ть месяцев исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства, по ст.222 ч.4 УК РФ на один год лишения свободы; и по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Кулагину Д.А. назначено наказание в 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

ПРЕСНЯКОВ Александр Владимирович, 13 октября 1981 года рождения, уроженец г.Красноярск-45, русский, холост, несудимый, работал охранником дискотека, -

осужден: по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 8-мь лет лишения свободы, по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ на 7-мь лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.167 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы и по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Преснякову А.В. назначено

наказание в 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

КУЛАГИН Илья Анатольевич, 30 января 1981 года рождения, уроженец г.Красноярск-45, русский, холост, учился на 3-м курсе Красноярского электромеханического техникума, несудимый, -

осужден: по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ на 7-мь лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.167 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы и по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно Кулагину И.А. назначено наказание в 7-мь лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

КЛИМОВ Максим Евгеньевич, 14 апреля 1982 года рождения, уроженец г.Красноярск-45, русский, холост, несудимый, работал электромонтажником УС-604, -

осужден: по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ на 7-мь лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.167 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы, по ст.222 ч.4 УК РФ на 6-ть месяцев лишения свободы; и по совокупности преступлений, в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Климову М.Е. назначено наказание в 7-мь лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

ЛЕБЕДЕВ Денис Анатольевич, 14 января 1983 года рождения, уроженец г.Красноярск-45, русский, холост, несудимый, учился в профессиональном лицее, -

осужден: по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ на 7-мь лет лишения свободы, по ст.167 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы; и по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложений наказаний, окончательно Лебедеву Д.А. назначено наказание в 7-мь лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

ВАЩЕНКО Роман Валерьевич, 5 августа 1981 года рождения, уроженец г.Красноярск-45, русский, холост, несудимый, учился на 2-ом курсе Современного Гуманитарного университета г.Красноярска, -

осужден: по ст.222 ч.4 УК РФ на 6-ть месяцев лишения свободы, по ст.316 УК РФ на 1 год лишения свободы; и по совокупности преступлений, на

основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложений наказаний, окончательно Ващенко Р.В. назначено наказание с применением ст.73 УК РФ в один год лишения свободы условно с испытательным сроком в один год.

Постановлено взыскать в пользу Терещенко А.И. в возмещение морального вреда с Кулагина Д.А. сумму в 80.000 рублей, с Преснякова А.В. сумму в 50.000 рублей, с Климова М.Е., Кулагина И.А., Лебедева Д.А. с каждого по 7000 рублей.

По данному делу осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст.316, ст.222 ч.4 УК РФ с применением ст.73 УК РФ на один год лишения свободы условно с испытательным сроком в один год **Шмаков Андрей Владимирович**, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Заслушав: доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Ф.Гусева по обстоятельствам дела и доводам кассационных жалоб, заключение прокурора И.И.Ерохина, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осуждены:

Кулагин Д.А. – за умышленное убийство, совершенное группой лиц, с особой жестокостью, сопряженное с разбоем; за разбой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за умышленное повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба; за незаконное приобретение, ношение холодного оружия;

Пресняков А.В. – за умышленное убийство, совершенное группой лиц; за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору; за умышленное повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба;

Кулагин И.А , Климов М.Е , Лебедев Д.А – за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору и за умышленное повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба;

Ващенко Р В – за незаконное приобретение, сбыт холодного оружия и за заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре краевого суда.

Лебедев в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе Лебедев просит учесть, что на момент преступлений он был несовершеннолетним и его так сурово наказали. Он не мог предугадать действий остальных осужденных и сильно сожалеет, что поехал на место происшествия. Сговора на разбой не было. Он снял с автомашины потерпевшего только одну деталь.

Кулагин Д.А. в судебном заседании виновным себя признал частично. В кассационной жалобе Кулагин утверждает, что судебное разбирательство велось односторонне и не полно. Суд не учел его «физиологический аффект, характеризующийся высокой эмоциональной вспышкой». В тот роковой момент он находился в состоянии алкогольного опьянения, а потерпевший по отношению к нему вел себя противоправно и аморально, что и пробудило в нем огромную волну агрессии.

Кулагин Д.А. просит смягчить ему наказание.

Кулагин И.А. в судебном заседании виновным себя признал частично. В кассационной жалобе (основной и дополнительной) Кулагин И.А. утверждает, что сговора на разбойное нападение не было. Избивать потерпевшего Кулагин Д.А. стал по своей инициативе. Кроме бензина он, Кулагин И.А., ничего из автомашины потерпевшего не брал. Аккумулятор оказался у него, так как никому не был нужен. Он не участвовал в повреждении автомашины.

Кулагин И.А. просит приговор отменить.

Пресняков и Климов в судебном заседании виновными себя не признали.

Ващенко Р.В. виновным себя в судебном заседании признал частично.

Адвокат Марковкина Н.А. в кассационной жалобе в защиту Климова пишет, что суд без доказательств признал Климова виновным в незаконном сбыте холодного оружия. Кастет передали ему на дискотеке. Климов забыл его в кармане куртки, а потом его у Климова взял Кулагин Д.А. Адвокат считает, что органами следствия и судом недостаточно исследован предмет, признанный холодным оружием. Не доказана вина Климова в разбое. В ходе предварительного следствия Климов оговорил себя в результате недозволенных методов ведения следствия. В сговоре на разбой Климов не находился, детали с автомашины потерпевшего он не похищал, участвовал только в хищении бензина. Умысел Климова на

повреждение автомашины не доказан. Похищение бензина не может расцениваться как разрушение и повреждение автомашины. Не согласен адвокат и со взысканием с Климова компенсации морального вреда в сумме 7000 рублей, так как Климов своими действиями не причинил вред здоровью потерпевшего.

Адвокат просит Климова по ст.162 ч.2 п. «а», ст.167 ч.1, ст.222 ч.4 УК РФ – оправдать.

Адвокат Рябец В.А. в кассационной жалобе в защиту Кулагина Д.А. пишет, что он не согласен с приговором в части осуждения Кулагина Д.А. за незаконное приобретение и ношение холодного оружия, за разбой и умышленное убийство. Признанный экспертом предмет – холодным оружием, предназначался для других целей, в связи с чем, считает адвокат, в действия Кулагина Д.А. нет состава преступления, предусмотренного ст.222 ч.4 УК РФ. По мнению адвоката, между осужденными не было сговора на разбой и их действия подлежат квалификации по ст.158 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ. Кроме того, считает адвокат, действия Кулагина Д.А. по ст.105 ч.2 УК РФ должны быть квалифицированы на ст.111 ч.2 п.п. «б,д», ст.111 ч.4 УК РФ.

Адвокат просит приговор в отношении Кулагина Д.А. изменить, прекратить уголовное преследование по ст.222 ч.4 УК РФ за отсутствием в его действиях состава данного преступления, переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п.п. «д,ж,з», ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на ст.111 ч.2 п.п. «б,д», ст.111 ч.4, ст.158 ч.2 п.п. «а,г» и смягчить Кулагину Д.А. наказание.

Адвокат Логинова Ю.А. в кассационной жалобе в защиту Кулагина И.А. пишет, что действия Кулагина Д.А. в отношении потерпевшего были эксцессом исполнителя. Сговора на разбойное нападение между осужденными не было. Кулагин И.А. похитил только бензин из автомашины потерпевшего и не участвовал в повреждении этого автомобиля.

Адвокат просит приговор изменить, переквалифицировать действия Кулагина И.А. на ст.158, по ст.167 УК РФ – оправдать и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы.

Адвокат Молостова Л.В. в кассационной жалобе в защиту Лебедева пишет, что Лебедев совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте, преступлению способствовало нетрезвое состояние потерпевшего. Суд в приговоре не привел доказательств в подтверждение

разбоя. Кулагин Д.А. избивал потерпевшего по своей инициативе. Лебедев совершил кражу съемных деталей автомашины и в повреждении автомашины не участвовал. Суд назначил Лебедеву чрезмерно суровое наказание без учета его индивидуальности.

Адвокат просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, по ст.167 ч.1 УК РФ – оправдать. Назначить Лебедеву наказание, не связанное с лишением свободы.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) адвокат Кириллова В.Н. пишет, что протокол допроса Ващенко в качестве обвиняемого от 27 декабря 2000 года не может являться доказательством по делу. Ващенко согласился хранить в своем саду спойлер и блок фар, понимая, что они добыты незаконным путем, но каким конкретно, он не уточнял и ему не сообщили. Адвокат считает, что в действиях Ващенко нет состава преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ. Изготовленный карабин никаких изменений не получил. В действиях изготовителя этого карабина следствие не усмотрело признаков состава преступления, предусмотренного ст.222 ч.4 УК РФ (т.3 л.д.180-181). Этот же карабин находился у Ващенко непродолжительное время, и непонятно почему стал кастетом – холодным оружием. Является ли спусковой карабин кастетом, органы следствия и суд не выясняли. При допущенных нарушениях закона заключение эксперта не может быть признано доказательством того, что изготовленный Дербиным спусковой карабин для веревки при лазании по скалам является кастетом и холодным оружием.

Адвокат просит приговор в отношении Ващенко отменить и дело прекратить.

Адвокат Харламова Т.А. в кассационной жалобе в защиту Преснякова пишет, что действия Преснякова следует квалифицировать по ст.158 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ.

Осуждение Преснякова по ст.167 ч.1 УК РФ, по мнению адвоката, является излишним, по ней Пресняков подлежит оправданию. Достоверных доказательств, кто дал молоток Кулагину Д.А., по делу нет. От ударов Преснякова не могла наступить смерть потерпевшего, в связи с чем Пресняков по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ подлежит оправданию. Адвокат просит приговор в отношении Преснякова изменить и максимально смягчить ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, а также, обсудив доводы возражений на

кассационные жалобы, поданные адвокатом Чащиной в интересах потерпевшей Терещенко А.И., судебная коллегия находит приговор краевого суда законным и обоснованным.

Доводы осужденных Лебедева, Кулагина Д.А., Кулагина И.А., адвокатов Харламовой, Марковкиной, Молостовой, Рябца, Логиновой, Кирилловой о том, что между Кулагиным Д.А., Кулагиным И.А., Лебедевым, Пресняковым, Климовым, не было сговора на разбойное нападение на потерпевшего, был сговор на кражу деталей автомашины; а также доводы адвоката Харламовой о том, что от ударов Преснякова не могла наступить смерть потерпевшего, убийство потерпевшего совершил Кулагин Д.А. без участия Преснякова, - нельзя признать обоснованными, поскольку они опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями самих осужденных, как в ходе судебного разбирательства, так и в ходе предварительного расследования.

Так, из показаний осужденного Кулагина Д.А. в суде видно, что он, Климов, Ващенко, Пресняков, Шмаков, Кулагин И.А. около остановки общественного транспорта распивали спиртное и катались на мотоцикле. Он уехал на мотоцикле, а когда вернулся, то увидел, что Пресняков, Климов, Калугин, Лебедев сидят в автомашине «Москвич». Он также сел в автомашину. Когда ехали, Лебедев сказал, что они едут к месту аварии автомашины «Тойота-Марк-2». Подойдя к указанной автомашине, он, Кулагин Д.А., открыл дверцу автомашины и спросил у потерпевшего, жив ли он. В ответ потерпевший что-то грубо сказал. Это его разозлило и он стал бить потерпевшего кулаками, а потом кастетом, который за несколько дней до этого ему передал Климов. Во время избиения он нашел где-то напильник и стал наносить удары острием напильника в лицо потерпевшему. Один удар напильником нанес в область глаза и почувствовал, что напильник прошел глубоко в голову. Затем он присоединился к остальным осужденным, снимавшим детали с автомашины потерпевшего. Он, Кулагин Д.А. похитил детали, документы потерпевшего, в том числе водительское удостоверение. Кто-то разбил боковое стекло автомашины, он, Кулагин Д.А., кастетом разбил заднее стекло автомашины. Все похищенные детали с автомашины потерпевшего сложили в багажник автомашины Кулагина И.А. и вернулись в город. Второй раз поехали к месту происшествия со Шмаковым. В этот раз Пресняков нанес потерпевшему несколько ударов в голову и в лицо, в то время потерпевший находился в автомашине. Затем Пресняков вытащил потерпевшего из автомашины, и он, Кулагин Д.А. бил лежавшего на земле потерпевшего кастетом. Пресняков подал ему, Кулагину Д.А., молоток, и он молотком нанес два удара по голове потерпевшему. Удары он наносил с большой силой.

Суд правильно эти показания осужденного положил в основу приговора, поскольку они объективно подтверждаются другими доказательствами по делу и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Протокол осмотра места происшествия подтверждает показания Кулагина Д.А. об обстоятельствах совершенного преступления. При осмотре был обнаружен труп потерпевшего Терещенко с признаками насильственной смерти, также находился поврежденный автомобиль «Тойота-Марк-2» (т.1 л.д.17-23).

Протокол осмотра места происшествия подтверждает показания Кулагина Д.А. об обстоятельствах совершенного преступления. При осмотре был обнаружен труп потерпевшего Терещенко с признаками насильственной смерти, также находился поврежденный автомобиль «Тойота-Марк-2» (т.1 л.д.17-23).

Протокол дополнительного осмотра места происшествия с участием Кулагина Д.А. свидетельствует о том, что Кулагин Д.А. подтвердил свои показания об обстоятельствах совершенного нападения на потерпевшего, показал куда он выбросил напильник и молоток, которыми наносил удары потерпевшему (т.1 л.д.69-73).

Из показаний свидетеля Оселедец видно, что на следующий день после происшествия он встретил Лебедева, последний ему рассказал, что он с парнями разобрали автомашину потерпевшего, сняли с нее детали и «грохнули» водителя автомашины.

Протокол осмотра автомашины «Тойота-Марк-2», принадлежавшей потерпевшему, свидетельствует о том, что автомобиль имеет множество повреждений: разбиты стекла в обоих передних, правой задней двери, разбито заднее стекло салона. В автомашине отсутствуют многие детали (т.1 л.д.48-51).

Допрошенный в судебном заседании автоэксперт подтвердил заключение автоэкспертизы в отношении автомашины потерпевшего о том, что стоимость отсутствующих деталей автомашины составляет сумму в 30.583 рубля, а стоимость поврежденных деталей и узлов автомашины «Тойота-Марк-2» с учетом износа составила сумму в 50.194 рубля 77 копеек.

Протоколы выемки свидетельствуют, что у Ващенко были изъяты спойлер и блокфара, у Кулагина И.а. был изъят аккумулятор, у Кулагиной Т.а. было изъято 6-ть аудиокассет, у Лебедева изъята одна аудиокассета, у Шмакова был изъят домкрат и насос, у Кулагина А.Н. были изъяты шторы и зеркало заднего вида (т.1 л.д.94, 97, 103, 108-109, 113-114, 119-120, 122-123).

Протоколы изъятия и осмотра свидетельствуют, что у Кулагина Д.А. были изъяты, осмотрены и приобщены к делу документы потерпевшего, в том числе и водительское удостоверение на имя потерпевшего (т.1 л.д.76-77, 84-86). Согласно заключения судебно-медицинского эксперта, смерть потерпевшего Терещенко наступила от тяжелой сочетанной травмы головы, грудной клетки (т.2 л.д.5-9).

Из показаний Кулагина Д.А., допрошенного в качестве обвиняемого, видно, что Лебедев рассказывал осужденным о находившейся в кювете автомашине «Тойота-Марк-2» и предложил съездить туда и снять с этой автомашины детали (т.3 л.д.14-18).

Допрошенный в качестве обвиняемого Климов подтвердил показания Кулагина Д.А. о том, что Лебедев предложил съездить на место нахождения автомашины потерпевшего, сказав, что в машине есть магнитола и колонки, а сам водитель остался в машине в нетрезвом состоянии (т.3 л.д.130-131). В ходе следствия осужденные Пресняков и Кулагин И.А. подтвердили показания Кулагина Д.А. и Климова, данные ими в ходе следствия. Суд дал оценку этим показаниям осужденных. И с этой оценкой судебная коллегия согласна.

Из показаний осужденных в ходе судебного разбирательства и предварительного расследования, которые суд признал достоверными и положил в основу приговора, суд сделал обоснованный вывод о том: согласованность действий осужденных, совместное распоряжение похищенным, что детали с автомашины осужденные начали снимать после нападения Кулагина Д.А. на потерпевшего, - свидетельствуют о наличии предварительного сговора осужденных на совершение разбойного нападения с целью завладения имуществом потерпевшего.

Поэтому суд правильно квалифицировал действия осужденных Преснякова, Кулагина И.А., Климова, Лебедева по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ, а действия Кулагина Д.А. по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ, по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ и действия Преснякова по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ. Поскольку судом установлено наличие умысла у Кулагина Д.а. на лишение

жизни потерпевшего при избииении последнего Кулагиным Д.А., и присоединение к Кулагину Д.А. с целью убийства Преснякова.

Правильно суд квалифицировал действия осужденных по ст.167 ч.1 УК РФ, так как в суде установлено, что срывая детали с импортного автомобиля, осужденные сознавали, что повреждают дорогостоящее имущество. Об этом свидетельствует протокол осмотра автомашины «Тойота-Марк-2», в котором выбиты стекла, повреждены обивка, панель управления, имеются и другие повреждения.

Доводы адвоката Кирилловой В.Н. в кассационной жалобе о том, что Ващенко незаконно осужден по ст.316 и ст.222 ч.4 УК РФ, поскольку ему не было известно о совершении осужденными особо тяжких преступлений, и карабин альпиниста необоснованно признан кастетом, - нельзя признать обоснованными, поскольку опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Из показаний Кулагина И.А., данных им в качестве обвиняемого, видно, что после возвращения с места происшествия, около магазина «Русич» они рассказали Ващенко и Шмакову об избииении потерпевшего и хищении деталей с автомашины, показывали им похищенное (т.4 л.д.4-10, 15-29).

Эти показания в ходе следствия и судебного разбирательства подтвердили Кулагин Д.А., Климов (т.3 л.д.4-8, 14-18).

Протокол выемки свидетельствует, что у Ващенко были обнаружены и изъяты блок-фара и спойлер, снятые осужденными с автомашины потерпевшего (т.1 л.д.113-114). Сам Ващенко в ходе следствия подтвердил, что 22 августа 2000 года он вместе с другими осужденными делили похищенные детали автомашины потерпевшего. И Кулагин Д.А. рассказал ему об обстоятельствах избииения потерпевшего кастетом и напильником. А потом, возвратившись к месту происшествия, избивал потерпевшего молотком (т.3 л.д.55-57).

Оценив доказательства в их совокупности, суд правильно сделал вывод о виновности Ващенко в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления.

правильно суд признал Ващенко виновным в незаконном приобретении и ношении холодного оружия.

Из показаний Климова видно, что кастет передал ему Ващенко, Потом этот кастет у него взял Кулагин Д.А.

Согласно заключения судебно-криминалистической экспертизы, изъятый у Кулагина Д.А. и представленный на исследование кастет, изготовлен самодельным способом, является ударно-раздробляющим холодным оружием (т.1 л.д.38-40).

В судебном заседании эксперт, давший указанное заключение, подтвердил его правильность и показал, что представленный на исследование металлический предмет имеет остов с отверстиями для пальцев и упора, обмотан липкой лентой в два слоя, имеет резиновые прокладки под лентой, то есть приспособлен для нанесения ударов. Как установил суд, этим кастетом Кулагин Д.А. наносил удары потерпевшему.

При таких данных суд правильно квалифицировал действия Ващенко по ст.222 ч.4, ст.316 УК РФ.

Вина Кулагина Д.А. в похищении у потерпевшего важного личного документа (водительского удостоверения) материалами дела доказана и не оспаривается Кулагиным Д.А. и его адвокатом в кассационных жалобах. Эти действия Кулагина Д.А. суд правильно квалифицировал по ст.325 ч.2 УК РФ. При проверке материалов дела не нашли подтверждения высказанные в жалобе утверждения, что Ващенко на предварительном следствии дал показания в результате недозволенных методов ведения следствия.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не установлено.

По делу проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, которая пришла к выводу, что Кулагин Д.А. каким-либо хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает. В отношении инкриминируемых ему деяний Кулагин Д.А. признан вменяемым. Это заключение было исследовано в судебном заседании. Обоснованность данного заключения сомнения у суда не вызвало; не вызвало оно сомнений и у судебной коллегии.

Наказание осужденным суд назначил с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, в том числе особо тяжких, данных, характеризующих личность виновных, смягчающих наказание обстоятельств. В связи с чем судебная коллегия не находит

оснований для смягчения осужденным наказания, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах.

Руководствуясь ст.332, ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 23 марта 2001 года в отношении Кулагина Ильи Анатольевича, Кулагина Дениса Анатольевича, Преснякова Александра Владимировича, Климова Максима Евгеньевича, Лебедева Дениса Анатольевича, Ващенко Романа Валерьевича, - оставить без изменений, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи: Гусев А.Ф. и Фролова Л.Г.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

 А.Ф.Гусев

Справка: Кулагин Д.А., Кулагин И.А., Климов М.Е., Лебедев Д.А., Пресняков А.В. содержатся в СИЗО № 7 г.Канска Красноярского края.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-24/5 г.Канска в отношении Кулагина Д.А., Кулагина И.А., Лебедева Д.А., Преснякова А.В., Климова М.Е.
2. Прокуратура РФ.

Дело отправлено «___» _____ 2002 года в 5-ти т. в Красноярский краевой суд.