

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Г01-58

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 25 декабря 2001 г. частную жалобу ГУП «Комсомольский отдел Дорожного центра рабочего снабжения ДВЖД МПС РФ» на определение Хабаровского краевого суда от 23 октября 2001 г. об отказе в удовлетворении заявления ГУП «Комсомольский отдел Дорожного центра рабочего снабжения ДВЖД МПС РФ» об индексации взысканной с Законодательной Думы Хабаровского края по решению суда денежной суммы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА :

ГУП «Комсомольский отдел Дорожного центра рабочего снабжения ДВЖД МПС РФ» обратился в суд с заявлением об индексации взысканной с Законодательной Думы Хабаровского края по решению суда денежной суммы, ссылаясь на то, что по решению Хабаровского краевого суда от 12 сентября 1997 года с Законодательной Думы Хабаровского края в их пользу взыскана сумма государственной пошлины, уплаченной при подаче заявления в суд. До настоящего времени взысканная по решению суда сумма ему не возвращена, в связи с чем заявитель просит применить ст. 207-1 ГПК РСФСР и взыскать сумму госпошлины с учетом индексации.

Определением Хабаровского краевого суда от 23 октября 2001 г. заявление ГУП «Комсомольский отдел Дорожного центра рабочего

снабжения ДВЖД МПС РФ» было оставлено без удовлетворения по тем основаниям, что ГУП «Комсомольский отдел Дорожного центра рабочего снабжения ДВЖД МПС РФ» с заявлением о выдаче исполнительного листа в суд не обращался, исполнительное производство по этому делу не возбуждалось, сроки обращения решения к исполнению истекли.

В частной жалобе ГУП «Комсомольский отдел Дорожного центра рабочего снабжения ДВЖД МПС РФ» поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения суда не усматривает.

Из материалов дела усматривается, что решением Хабаровского краевого суда от 12 сентября 1997 года с Хабаровской краевой Думы в пользу ОРС ПОД-4 в счёт возврата госпошлины взыскана сумма 834 900 рублей (неденонмированных).

Решение суда вступило в законную силу 23 сентября 1997 года и с этого момента подлежало исполнению. Между тем, ОРС ПОД - 4 не обращался в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа и о возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с ч. 1 ст. 345 ГПК РСФСР решение суда по делу, в котором хотя бы одной из сторон является гражданин, может быть предъявлено к принудительному исполнению в течение трех лет с момента вступления его в законную силу, а по всем остальным делам - в течение одного года, если законодательством не установлены иные сроки.

Сроки для выдачи исполнительного листа и возбуждения исполнительного производства истекли, за восстановлением этих сроков ГУП «Комсомольский отдел Дорожного центра рабочего снабжения ДВЖД МПС РФ» не обращался.

Суд в определении правильно указал на то, что, поскольку истекли сроки принудительного взыскания основного долга, не может быть применена и индексация взысканных судом сумм в порядке ст. 207-1 ГПК РСФСР.

Нормы, регулирующие порядок обращения решения суда к исполнению судом применены правильно, в связи с чем ссылка заявителя в частной жалобе на то, что в определении Хабаровского краевого суда по делу отсутствует ссылка на законы, которыми руководствовался суд при вынесении этого определения, основанием для отмены определения быть признана не может.

Статья 340 ГПК РСФСР предусматривает, что исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления решения в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения, когда исполнительный лист выдается немедленно по вынесении решения.

Исполнительный лист выдается взыскателю либо по его просьбе направляется для исполнения непосредственно судом.

Данных о том, что заявитель проявил инициативу для получения исполнительного листа или для его направления должнику самим судом, ГУП «Комсомольский отдел Дорожного центра рабочего снабжения ДВЖД МПС РФ» суду не представил. Довод жалобы о том, что суд по собственной инициативе должен был возбудить исполнительное производство, основан на ошибочном толковании норм законодательства об исполнении судебных решений.

Контроль за правильным и своевременным исполнением решений суда осуществляется судьёй в соответствии со ст. 349 ГПК РСФСР не означает, что суд обязан по собственной инициативе принимать меры к исполнению решения в том случае, если взыскатель с соответствующим заявлением в суд не обращается.

На основании п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение Хабаровского краевого суда от 23 октября 2001 г. оставить без изменения, частную жалобу ГУП «Комсомольский отдел Дорожного центра рабочего снабжения ДВЖД МПС РФ» - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи

Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ