

И
Председательствующий
Давыдова И.И.

Дело № 58-002-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Глазуновой Л.И.
Судей Фроловой Л.Г. и Дубровина Е.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года дело по частному протесту И.О. прокурора Хабаровского края Б.С. Сарнаева и частной жалобе потерпевшего Дубовцева Н.Н., на постановление судьи Хабаровского краевого суда от 7 февраля 2002 года, которым направлено для дополнительного расследования уголовное дело в отношении

Демченко Дмитрия Николаевича, 23 августа 1968 года рождения, уроженца г. Харцызска Украинской ССР, украинца, с высшим образованием, несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п.п. «а, б», 158 ч. 2 п. «г», 301 ч. 1 УК РФ,

Кулика Алексея Геннадьевича, 17 января 1977 года рождения, уроженца г. Кутаиси Грузинской ССР, русского, с высшим образованием, несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 1, 158 ч. 2 п. «г», 292 УК РФ,

Горбунова Константина Эдуардовича,
4 июня 1976 года рождения, уроженца

г. Хабаровска, русского, со средне-специальным образованием, несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п. «а», 158 ч. 2 п. «г», 119 УК РФ,

Остапенко Андрея Александровича, 1 августа 1977 года рождения, уроженца г. Хабаровска, русского, с высшим образованием,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п. «а», 119 УК РФ,

Градюшко Андрея Петровича, 27 февраля 1976 года рождения, уроженца г. Хабаровска, белоруса, со средне-техническим образованием, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 1 УК РФ,

Краева Сергея Михайловича, 13 сентября 1961 года рождения, уроженца г. Хабаровска, русского, со средне-специальным образованием, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 1 УК РФ,

Черкашина Руслана Васильевича, 8 июля 1967 года рождения, уроженца г.

Артема Приморского края, русского, с высшим образованием, несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 286 ч. 1, 293 ч. 1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Найденова Е.М., протест поддержавшего, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Демченко, Кулик, Остапенко, Градюшко, Краев, Черкашин, Горбунов, обвиняются в совершении действий, явно выходящих за пределы их должностных полномочий, а именно: в том, что в ночь на 2 декабря 2000, не имея законных оснований, произвели обыск в доме и гараже, принадлежащих Дубовцеву Н. В процессе обыска ими были нарушены конституционные права Дубовцева Н., Дмитриева С., Дмитриева Д. на неприкосновенность жилища, имущества, применено насилие, и оружие к потерпевшим, что повлекло существенное нарушение их прав и законных интересов.

Демченко, Кулик, Горбунов также обвиняются в том, что они в результате проведенного обыска, под видом правомерного изъятия имущества похитили имущество Дубовцева Н. на сумму 5 000 рублей.

Остапенко и Горбунов обвиняются в применении насилия к Дмитриеву Д., и высказывании ему угрозы убийством в процессе обыска.

Демченко обвиняется в незаконном задержании Вторушиной и Дубовцевых и содержании их в Краснофлотском РОВД г. Хабаровска, после проведения незаконного обыска.

Кулик обвиняется в том, что желая придать видимость законности проведенного обыска, он 2 декабря 2000 года, изготовил заведомо ложный протокол обыска, указав в нем ложные сведения

об участниках и времени его проведения, подделал подписи понятых

Черкашин обвиняется в неисполнении своих должностных обязанностей, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов Дубовцевых и Вторушиной.

Проверив материалы дела в стадии назначения судебного заседания, судья пришла к выводу о необходимости направления дела для дополнительного расследования.

Основанием к направлению дела для дополнительного расследования в постановлении судьи указано существенное нарушение органами предварительного следствия уголовно-процессуального закона.

В постановлении судья ссылается на проведение расследования дела в отсутствие сведений у обвиняемых и их адвокатов о продлении по делу сроков следствия, отсутствии в материалах дела подлинника постановления о продлении сроков следствия до 11 месяцев, несвоевременное ознакомление, а также ознакомление не всех обвиняемых и их защитников с указанным постановлением, в результате чего эти лица были лишены возможности обжалования этого постановления.

В протесте ставится вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела в суд для рассмотрения его по существу, высказывается мнение об отсутствии нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих направление дела для дополнительного расследования.

В частной жалобе потерпевший Дубовец Н. Н., просит постановление судьи как незаконное отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на частный протест обвиняемые Краев С.М., Демченко Д.Н., адвокат Кулешов Ю.И. просят постановление судьи оставить без изменения, частный протест прокурора – без удовлетворения, адвокат Кулешов Ю.И. утверждает также, что при расследовании дела допущены и другие нарушения уголовно-процессуального закона, которые необходимо устранить в ходе дополнительного расследования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста, частной жалобы и возражений на них, судебная коллегия находит постановление судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов уголовного дела, после направления дела судом для дополнительного расследования, срок предварительного следствия по нему был продлен соответствующим прокурором в пределах его компетенции на 1 месяц, а именно, до 24 ноября 2001 года (т.7 л.д. 196-198)

В тот же день, 24 октября 2001 года следователем возбуждено, а 25 октября 2001 года поддержано надзирающим прокурором ходатайство о продлении срока предварительного следствия до 11 месяцев, то есть до 24 января 2002 года, перед заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, его копия содержится на л.д. 200-210 т. 7.

Из подлинника постановления усматривается, что оно 16 ноября 2001 года утверждено первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Бирюковым Ю.С., срок предварительного следствия по делу продлен до 11 месяцев, то есть до 24 января 2002 года (т. 8 л. д. 171-191), и постановление направлено в прокуратуру Хабаровского края (т. 8 л.д. 197).

Адресовано было постановление о продлении срока предварительного следствия, согласно распределению обязанностей между Генеральным прокурором и его заместителями, заместителю Генерального прокурора РФ Колмогорову В.В., осуществлявшему надзор за следствием, утверждено оно, первым заместителем Генерального прокурора РФ Бирюковым Ю.С.

При этом, заслуживают внимания доводы протеста прокурора о том, что первый лист постановления изменен в Генеральной прокуратуре, и только в части, касающейся должностного лица, утвердившего постановление.

В протесте приводятся данные о том, что следователь, был уведомлен Генеральной прокуратурой о продлении срока предварительного следствия до 11 месяцев по телефону. Им осведомлялись об этом обвиняемые и их адвокаты, поскольку в это время проводилось их ознакомление с материалами дела, в том числе, предъявлялись: титульный лист постановления,

направленный Генеральной прокуратурой при помощи факсимильной связи, а также подтверждение, поступившее из Генеральной прокуратуры телетайпом (т.8 л.д. 195-196).

По утверждению автора протеста постановление о продлении срока предварительного следствия поступило в прокуратуру Хабаровского края почтой 17 декабря 2001 года, и было предъявлено в тот же день для ознакомления всем обвиняемым и их адвокатам. При этом пятеро обвиняемых и их адвокаты произвели на постановлении соответствующие записи, двое обвиняемых от подписания отказались (т.8 л.д. 171-191, 197).

С учетом изложенного, следует признать преждевременными, без исследования в ходе судебного разбирательства приведенных обстоятельств, - выводы судьи о существенности нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных органами предварительного следствия при продлении срока предварительного следствия по делу до 11 месяцев и ознакомления с соответствующим постановлением заинтересованных лиц.

Кроме того, ссылаясь на нарушение прав обвиняемых обжаловать постановление о продлении срока предварительного следствия по данному делу, судья не привела обстоятельств, препятствующих обвиняемым обжаловать указанное постановление в настоящее время.

По изложенным основаниям постановление судьи о направлении данного дела для дополнительного расследования подлежит отмене, а дело направлению в тот же суд на новое рассмотрение.

Оснований для изменения обвиняемым меры пресечения судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Хабаровского краевого суда от 7 февраля 2002 года в отношении Демченко Дмитрия Николаевича, Кулика Алексея Геннадьевича, Остапенко Андрея Александровича, Градюшко Андрея Петровича, Краева Сергея Михайловича, Черкашина Руслана Васильевича, Горбунова Константина Эдуардовича, отменить, дело направить в тот же суд на новое рассмотрение со стадии назначения судебного заседания.

Меру пресечения обвиняемым: Демченко Д.Н., Кулику А.Г., Остапенко А.А., Градюшко А.П., Краеву С.М., Черкашину Р.В., Горбунову К.Э., оставить без изменения – подписку о невыезде.

Председательствующий *А. Пегаров*

Судьи *А. Пегаров - В. Доронин*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *А. Пегаров*

17

Остапенко

58-002-15

Копии определения направлены:

1. Начальнику _____

2. Прокурору РФ

2. Дело отправлено « _____ » 200 *А* года *6 8. мн. Башкир*
в Хабаровский кр.
