

4
Председательствующий
судья Николаев А.Г.

Дело № 73-001-49

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Вячеславова В.К.

судей- Чакар Р.С., Дубровина Е.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 января 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Шаганова Д.Г., Хамаганова Р.А., Хамаганова А.А., адвокатов Зверевой М.В., Шелехова Н.В. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 29 мая 2001 года, которым

Ш А Г А Н О В Данзан Ганжурович, родившийся 23 октября 1982 года в селе Нугане Тункинского района Республики Бурятия, с начальным образованием,

осужден по п. «в» ч.3 ст.131 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Х А М А Г А Н О В Руслан Александрович, родившийся 12 августа 1983 года в селе Нугане Тункинского района Республики Бурятия, с неполным средним образованием,

осужден по п. «в» ч.3 ст.131 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в воспитательной колонии;

Х А М А Г А Н О В Андрей Александрович, родившийся 21 мая 1985 года в селе Нугане Тункинского района Республики Бурятия, с неполным средним образованием,

осужден по п. «в» ч.3 ст.131 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Взыскано с Шаганова Д.Г. и Хамагановой А.Ш. солидарно в пользу Номогоевой С.Д. в возмещение материального ущерба 358 рублей 90 копеек, в компенсацию морального вреда 15000 рублей.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей необходимым изменить приговор, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Шаганов Д.Б., Хамаганов Р.А., Хамаганов А.А. осуждены за изнасилование, совершенное группой лиц, потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста.

Преступление совершено 15 сентября 2000 года вблизи села Нуган в отношении Номогоевой Е., 24 декабря 1987 года рождения.

В судебном заседании осужденные признали себя виновными в совершении преступления.

В кассационных жалобах: осужденный Шаганов Д.Г. просит изменить приговор, переквалифицировав его действия на ч.2 ст.131 УК РФ и назначив не связанное с лишением свободы наказание. Утверждает, что не знал о возрасте потерпевшей. Во время следствия давал показания не на родном языке;

адвокат Зверева М.В. в защиту интересов осужденного Шаганова Д.Г. просит об изменении приговора, переквалификации действий подзащитного на ч.2 ст.131 УК РФ, назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы. Судом в основу приговора положены показания Шаганова Д.Г., полученные на предварительном следствии с нарушением закона. Осужденные не знали о возрасте потерпевшей, сомнения в этой части не были истолкованы в их пользу. Данные о личности Шаганова Д.Г. позволяют избрать менее суровое наказание;

осужденный Хамаганов Р.А. указывает, что не знал о возрасте потерпевшей, не держал ее за руки, ноги, не заставлял пить;

осужденный Хамаганов А.А. настаивает на том, что возраст потерпевшей ему не был известен, никто не заставлял ее пить, не догонял, не удерживал. Показания на следствии давал на русском языке, которым плохо владеет;

адвокат Шелехова Н.В. в защиту интересов осужденных Хамаганова Р.А., Хамаганова А.А. просит переквалифицировать их действия на п. «б» ч.2 ст.131 УК РФ и назначить не связанное с лишением свободы наказание.

На следствии допросы проводились на русском языке, поэтому их показания не могут быть положены в основу приговора. В судебном заседании осужденные утверждали, что не знали о возрасте потерпевшей.

Потерпевшей Номогоевой Е. и ее законным представителем Номогоевой С.Д. принесены возражения на кассационные жалобы. Представитель потерпевшей адвокат Ложонова Р.Ю. в возражениях на жалобы указала, что осужденные знали о возрасте потерпевшей, о чем имеются их показания в деле. Изменение этих показаний и ссылка на незнание русского языка не являются основанием к признанию этих показаний недостоверными с учетом данных судебно-психологической экспертизы, мнения адвоката Шелехова Н.В., которые свидетельствуют, что осужденные владеют русским языком.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осужденных в содеянном установлена, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, подробно приведенных в приговоре и получивших оценку в соответствии с законом.

Судом обоснованно признаны достоверными показания осужденных на предварительном следствии, в которых они признавали, что знали о недостижении потерпевшей четырнадцати лет. Допросы проведены с соблюдением процессуальных прав допрашиваемых в присутствии защитников. Материалы дела не содержат данных о том, что они не владеют русским языком в той мере, в какой это затруднило бы им изложение сведений о знании или незнании возраста потерпевшей.

Эти показания подтверждаются показаниями потерпевшей Номогоевой Е., ее матери, свидетеля Ухеевой З.Д. о том, что все осужденные знали о возрасте потерпевшей, которая часто приезжала в село, которое является небольшим в одну улицу, все друг друга знают.

Доводы жалоб в этой части следует признать несостоятельными, не основанными на доказательствах.

Правовая оценка содеянного соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

При назначении наказания осужденным учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности, все

обстоятельства дела, в том числе роль каждого в совершении преступления.

Применение к Хамаганову Р.А., Хамаганову А.А. ст.64 УК РФ мотивировано, как и назначение более строгого наказания Шаганову Д.Г.

Вместе с тем, судом ошибочно назначено отбывание Шагановым Д.Г. наказания в исправительной колонии строгого режима. Шаганов Д.Г. совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте, по достижении совершеннолетия он отбывает наказание в исправительной колонии общего режима. С учетом ст.140 УИК РФ суд при постановлении приговора должен был назначить достигшему совершеннолетия к этому моменту Шаганову отбывать наказание в исправительной колонии общего режима.

Решение суда о солидарном взыскании материального ущерба и морального вреда с законных представителей осужденных подлежат отмене в связи с необоснованностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Республики Бурятия от 29 мая 2001 года в отношении Шаганова Данзана Ганжуровича изменить, назначив отбывание наказания в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Отменить приговор в части возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда и дело в этой части направить на новое рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор в отношении Шаганова Данзана Ганжуровича, Хамаганова Руслана Александровича, Хамаганова Андрея Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий- Вячеславов В.К.

Судьи- Чакар Р.С., Дубровин Е.В.

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

 Чакар Р.С.

копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ- 4/1 г.Улан-Удэ в отношении осужденного Шаганова Д.Г., Хамаганова Р.А., Хамаганова А.А.
2. Прокуратура РФ
3. Дело отправлено в 2 томах в В\с Республики Бурятия