

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Самарина Б.М.

судей- Хлебникова Н.Л. и Шадрина И.П.

рассмотрела в судебном заседании от 20 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Зуйцева и Станкова, адвокатов Кагирова Э.Г., Орловой Л.И., Станковой Н.В. на приговор Иркутского областного суда от 10 июля 2001 года, которым

**Ю Р Ч Е Н К О Сергей Васильевич**, 10 октября 1972 года рождения, уроженец гор.Усть-Кута Иркутской области, судим 21 марта 2000 года по ст.162 ч.2 п. «г» УК РФ к 7 годам лишения свободы,

осужден по ст.126 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.161 ч.3 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст.325 ч.2 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства 20% заработка, по совокупности преступлений к 18 годам лишения свободы, с конфискацией имущества, а с присоединением части наказания неотбытого по приговору от 21 марта 2000 года к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

**З У Й Ц Е В Марк Борисович**, 29 января 1970 года рождения, уроженец гор.Березняки Пермской области, судимого 23 сентября 1991 года по ст.146 ч.2 п.п. «а,б,е» УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, освобожден 16 мая 1997 года по отбытию наказания,

осужден по ст.126 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст.161 ч.3 п. «б» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по совокупности преступлений к 16 годам лишения

свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества;

**СТАНКОВ Павел Вадимович**, 26 января 1970 года рождения, уроженец гор.Иркутска, ранее не судимый,

осужден по ст.126 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По приговору с Юрченко и Зуйцева постановлено взыскать 8 тысяч рублей солидарно в пользу Сафиной Л.В. в возмещение расходов на погребение и по 50 тыс.рублей с каждого в возмещение морального вреда, в пользу Поянова И. по 50 тыс.рублей с каждого в возмещение морального вреда.

По этому же делу осужден Авремчук Я.А., в отношении которого приговор не обжалован.

По приговору Юрченко, Зуйцев и Станков признаны виновными в похищении Левина и Роянова, совершенном по предварительному сговору из корыстных побуждений. Юрченко и Зуйцев в ограблении Левина и Роянова с завладением имуществом в крупном размере и в убийстве Левина и Роянова с целью сокрытия похищения и грабежа. Убийство Роянова совершили с особой жестокостью. Юрченко похитил также паспорта потерпевших. Преступления были совершены при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Кагиров Э.Г. просит приговор в отношении Юрченко изменить и смягчить ему наказание. Указывает на то, что Юрченко вину признал, в содеянном раскаялся, характеризуется положительно, воспитывался без отца, больной матерью.

Осужденный Зуйцев в кассационной жалобе пишет, что несогласен с приговором. В основу приговора положены первоначальные показания Юрченко, которые ничем не подтверждаются. В суде он показал, что оговорил его под воздействием оперативников, дававших ему наркотики. Станков также отказался от его обвинения. Утверждает также, что не имел умысла не на похищение потерпевших, хотел помочь Юрченко вернуть вещи и деньги, которые потерпевшие у него забрали. Юрченко пригласил его для того, чтобы помочь ему переехать на другую квартиру. Потерпевшие сами спровоцировали драку в результате чего их пришлось скрутить. Юрченко им не говорил об умысле удерживать, а затем убить

потерпевших. Считает, что суд был необъективным. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Орлова Л.И. просит приговор в отношении Зуйцева отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что приговор основан на противоречивых показаниях лиц заинтересованных в деле, которые в суде первоначальные показания не подтвердили. Служебное расследование проведено формально.

Осужденный Станков просит приговор изменить, применить ст.73 УК РФ и определить ему условное наказание.

Адвокат Станкова А.В. просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Полагает, что действия Станкова не содержат признаков захвата человека. Поскольку потерпевшие пришли самостоятельно в квартиру Юрченко. Считает, что последующее лишение свободы и убийство потерпевших умыслом Станкова не охватывалось. Полагает, что назначенное Станкову наказание является чрезмерно суровым, постановлено без учета положительных данных о личности осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самарина Б.М., объяснения адвоката Станковой А.В. по доводам своей кассационной жалобы, заключение прокурора Шляевой И.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен законно и обоснованно.

Доказательства, положенные в основу приговора, были исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре в соответствии с материалами дела, им дана судом надлежащая оценка.

Суд внимательно исследовал показания Юрченко, Зуйцева, Станкова, Аврамчук на следствии и в суде, сопоставил их с иными собранными по делу доказательствами и пришел к выводу, что первоначальные показания Юрченко и Станкова в которых они рассказали об обстоятельствах похищения, ограбления и убийства Левина и Роянова являются достоверными, поскольку подтверждаются совокупностью доказательств изложенных в приговоре. Выводы суда обстоятельно мотивированы в приговоре, судебная коллегия находит их обоснованными. Доводы о том, что, якобы, первоначальные показания Юрченко и Станкова были получены в результате применения мер незаконного воздействия проверялись в процессе служебного расследования в установленном

порядке и в суде, отвергнуты как несостоятельные, противоречащие материалам дела.

Ссылки в жалобах на то, что, якобы Левин и Стоянов, приехали на квартиру Юрченко добровольно, судебная коллегия согласиться не может, поскольку они приехали не добровольно, а в результате заранее подготовленного обмана с сопровождающими людьми, по прибытии на квартиру Юрченко были сразу прикованы (Левин наручниками к батарее, а Роянов ремнями к специально подготовленным кронштейнам), находились под охраной, ограблены, а затем вывезены и убиты, сначала Левин и затем через 4 дня Роянов, Станков обоих сопровождал к месту убийств, был очевидцем совершенных Юрченко и Зуйцевым убийств.

Действия Юрченко и Зуйцева правильно квалифицированы по ст.126 ч.2 п.п. «а,ж,з», 161 ч.3 п. «б», 105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ, а действия Юрченко, кроме того, по ст.325 ч.2 УК РФ.

Действия Станкова правильно квалифицированы по ст.126 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ.

Предварительное и судебное следствием проведены в соответствии с требованиями закона.

Оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение, как ставится вопрос в жалобах не имеется.

Наказание осужденным Станкову, Юрченко и Зуйцеву назначено в соответствии со степенью общественной опасности и характером совершенных преступлений, обстоятельствами дела и данными о личности осужденных. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит.

Его следует признать справедливым.

Просьба Станкова о применении к нему в порядке ст.73 УК РФ условное осуждение удовлетворению не подлежит.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

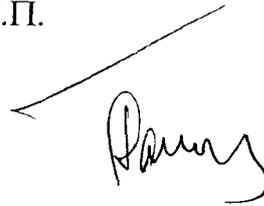
**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Иркутского областного суда от 19 июля 2001 года в отношении Юрченко Сергея Васильевича, Зуйцева Марка Борисовича и Станкова Павла Вадимовича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Зуйцева и Станкова, адвокатов Станковой, Кагирова, Орловой – без удовлетворения.

Председательствующий- Самарин Б.М.

Судьи- Хлебников Н.Л. Шадрин И.П.

Верно: Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Самарин Б.М.

копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ- 38/1 г.Иркутска в отношении осужденного Юрченко С.В., Зуйцева М.Б., Станкова П.В.
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено  
Иркутский о/с

в 5 томах

касс в

ав