

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Журавлева В.А., судей Яковлева В.К. и Талдыкиной Т.Т. рассмотрела в открытом судебном заседании 21 марта 2002 года уголовное дело по кассационному протесту государственного обвинителя Акуловой В.Т. на приговор Воронежского областного суда от 17 января 2002 года, которым

ЧЕБОТАРЕВ Сергей Владимирович, 3 октября 1975 года рождения, уроженец г.Воронежа, не судимый, -

осужден по ст.283 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы условно, на основании ст.73 УК РФ с испытательным сроком 2 года.

На основании ст.47 УК РФ Чеботарев С.В. лишен права занимать должности на государственной службе, связанные с государственной тайной сроком на 2 года.

По ст.286 ч.3 п. «в» УК РФ Чеботарев С.В. оправдан.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Яковлева В.К., объяснения адвоката Эстриной Л.В., возражавшей против протеста и просившей приговор суда оставить без изменения, заключение прокурора Титова В.П., поддержавшего протест, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Чеботарев С.В. признан виновным в разглашении сведений, составляющих государственную тайну, которые были доверены ему по службе.

Преступление совершено им в июле 2001 года в городе Воронеже при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Органами следствия Чеботареву было также предъявлено обвинение по ст. 286 ч.3 п. «в» УК РФ, по которой он оправдан за отсутствием состава преступления.

В судебном заседании Чеботарев С.В. вину признал частично.

В кассационном протесте, не оспаривая правильность оправдания Чеботарева по ст.286 ч.3 п. «в» УК РФ, поставлен вопрос об отмене приговора в отношении него с направлением дела на новое судебное рассмотрение, при этом указано, что судом неправильно переqualифицированы действия Чеботарева с ч.2 ст. 283 УК РФ на ч.1 ст.283 УК РФ и назначено ему чрезмерно мягкое наказание, не соответствующее тяжести совершенного им преступления в виду.

В возражениях адвоката Эстрина Л.В. в защиту интересов осужденного Чеботарева указывается о несогласии с доводами протеста и ставится просьба об оставлении приговора суда без изменения, ссылаясь при этом на то, что судом постановлен законный и обоснованный приговор.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном протесте и возражениях, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению, а обвинительный приговор отмене, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст.309, 314 УПК РСФСР, в приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал свои выводы. При этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Однако указанные требования закона не были выполнены судом в полной мере.

Следственными органами Чеботареву предъявлено обвинение в разглашении государственной тайны, повлекшем по неосторожности тяжкие последствия.

Принимая решение о переквалификации действий Чеботарева со ст.283 ч.2 УК РФ на ст.283 ч.1 УК РФ суд указал, что следственными органами и в судебном заседании не получено доказательств того, что своими действиями Чеботарев причинил тяжкие последствия.

Однако, с данным выводом суда нельзя согласиться, так как он сделан без учета имеющихся в деле доказательств, в том числе заключению экспертов Центральной экспертной комиссии МВД России по режиму секретности, из которого видно, что в результате преступной деятельности Чеботарева была разглашена информация об исполненных 1019 заданиях в отношении 617 источников оперативной информации, т.е. лицах, сотрудничающих либо ранее сотрудничавших на конфиденциальной основе с органами внутренних дел, информация в отношении 27901 объекте оперативной разработки; сведения в отношении 310 сотрудников, работающих или ранее работавших в оперативно-поисковом управлении при ГУВД Воронежской области, принадлежность которых к органам внутренних дел зашифрована; сведения о конспиративных и служебных помещениях.

Суд не оценил выводы этой экспертизы в совокупности со всеми материалами дела и не мотивировал, повлекло ли разглашение большого объема информации, составляющей государственную тайну, тяжкие последствия, а сослался лишь на то, что не имеется сведений о гибели и вреде здоровью сотрудников милиции и лиц, сотрудничающих на конфиденциальной основе, о больших материальных затрат по замене базы данных, передислокации режимных объектов.

Между тем, из дела видно, что в ходе обысков, произведённых у Чеботарёва, Куланина, Борисова, Дегтярёва, Плюшкина, Сафарова, в офисах 000 «Микс», «РТИ Центр про», была обнаружена и изъята компьютерная техника с установленными на ней копиями АБД ОН «Альфа», а также бумажные носители с распечатками информации из данной базы.

Суд не учел эти доказательства и в приговоре не дал оценку важности и большого объема разглашенных сведений, адресата, к которому эти сведения попали в руки, использования этих сведений, ущерба от разглашения этих сведений при определении тяжести последствий преступленного деяния Чеботарева.

При таких обстоятельствах приговор суда нельзя признать законным и обоснованным, поэтому он подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно проверить приведенные в протесте доводы и сведения о тяжести причиненного действиями Чеботарева вреда и дать его действиям правильную оценку, а при установлении доказанности вины в предъявленном обвинении обсудить вопрос о назначении наказания в соответствии с требованиями уголовного закона.

К выводу об отсутствии в действиях Чеботарева состава преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «в» УК РФ, суд пришел обоснованно и постановил оправдательный приговор, что в протесте не оспаривается и приговор в этой части оставляется без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР,
судебная коллегия

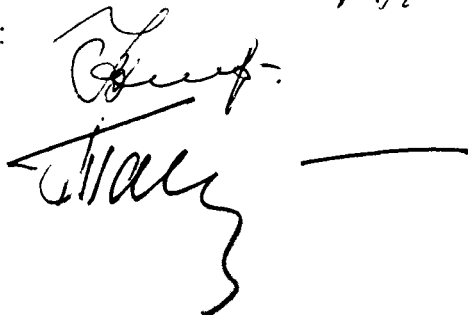
О П Р Е Д Е Л И Л А:

обвинительный приговор Воронежского областного суда от 17 января 2002
года в отношении Чеботарева Сергея Владимировича отменить, дело направить
на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ





Копии определения направлены:

1. Начальнику



2 В Прокуратуру РФ

3 Дело отправлено « 04 » 2002 года в 2-х томах
в Воронежский ок