

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 11Г01-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П. Кнышева

судей

Д.П. Александрова и В.И. Нечаева

рассмотрела в судебном заседании **30 ноября** 2001 года материал по жалобе Султанова И.Т. и Хафизова М.М. на неправомерные действия народных депутатов Республики Татарстан, работающих в Государственном Совете Республики Татарстан на постоянной основе, по их частной жалобе на определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 19 октября 2001 года, которым в принятии жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Д.П. Александрова, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Заявители обратились в Верховный Суд Республики Татарстан /РТ/ с жалобой на неправомерные действия народных депутатов Республики Татарстан, работающих в Государственном Совете РТ на постоянной /освобожденной/ основе, и просили признать неправомерными их действия, поскольку 27 сентября 2001 года на сессии Государственного Совета РТ из 29 депутатов, работающих на постоянной основе, рассмотрено 13 вопросов, тем самым был подменен сам представительный орган РТ- Государственный Совет, состоящий из 129 депутатов.

Такое положение противоречит ст. 7 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных /представительных/ и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", поскольку законы и постановления законодательный орган субъекта РФ должен принимать большинством голосов от установленного числа депутатов.

Судья Верховного Суда Республики Татарстан вынес указанное выше определение; которое обжалуют заявители.

В частной жалобе ими ставится вопрос об отмене определения судьи и рассмотрении жалобы по существу Верховным Судом Республики Татарстан и указывается на то, что ими обжалуются действия народных депутатов РТ, работающие на постоянной основе, совершенные ими на сессии 27 сентября 2001 года, а не на сессии от 22 февраля 2001 года, по которой было вынесено решение 11 апреля 2001 года.

Обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Заявители ранее обращались в Верховный Суд РТ с жалобой о признании неправомерными действий тех же народных депутатов РТ, которые на сессии 22 февраля 2001 года в составе 25 депутатов приняли нормативные акты и законы РТ, подменив представительный орган РТ, состоящий из 128 народных депутатов.

Решением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РТ от 11 апреля 2001 года в удовлетворении жалобы отказано.

При рассмотрении данного дела предметом исследования были действия народных депутатов РТ, работающих в Государственном Совете РТ на постоянной основе, которые в составе 25 народных депутатов, подменяя сам Государственный Совет РТ из 128 народных депутатов /представительный орган субъекта РФ/, приняли постановления и законы РТ.

Те же заявители, обращаясь в суд с другой жалобой о признании неправомерными действий тех же народных депутатов на сессии от 27 сентября 2001 года, указали в жалобе тот же предмет: принятие постановлений и законов РТ в составе 29 народных депутатов, работающих на постоянной основе/; и те же основания / несоответствие такого положения ст. 7 приведенного выше Федерального закона/.

Судья, отказывая в принятии данной жалобы, сослался на п.4 ст. 129 ГПК РСФСР, согласно которой судья отказывает в принятии заявления, если в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В производстве суда имелось аналогичное дело, по которому 11 апреля 2001 года было вынесено решение, в связи с чем ссылка на п.3 ст. 129 ГПК РСФСР является правильной.

С доводом жалобы о том, что предметом спора по указанному выше делу являлись нормативные акты, принимаемые народными депутатами, работающими на постоянной основе, 22 февраля и 27 сентября 2001 года,

согласиться нельзя, поскольку и в одном, и в другом случае заявители в обоснование жалобы /предмета требования/ указывали на принятие нормативных актов не большинством народных депутатов Государственного Совета РТ, а народными депутатами, работающими в Госсовете РТ на постоянной основе, и на не соответствие данного положения ст. 7 Федерального закона / то же основание/.

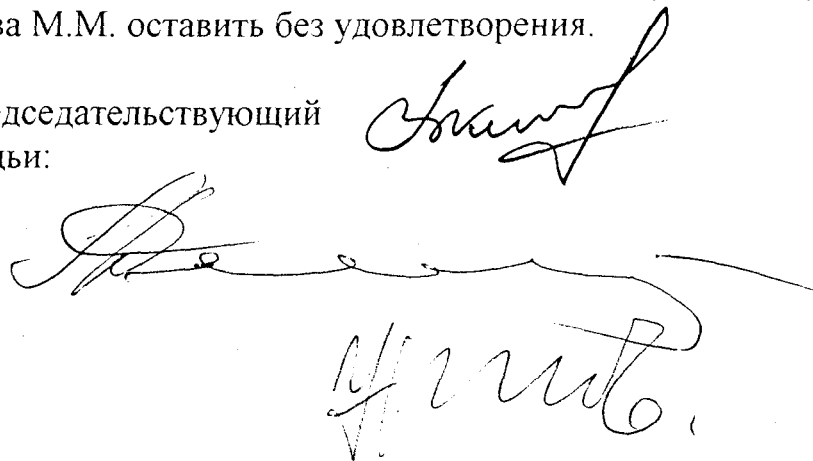
Принятые в разное время нормативные правовые акты предметом требования не являлись и заявителями в жалобе не указывались.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 315, 317 п.1 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 19 октября 2001 года оставить без изменения, частную жалобу Султанова И.Т. и Хафизова М.М. оставить без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи:



Копия
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

