



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89Г01-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Нечаева В.И. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 28 декабря 2001 г. гражданское дело по частной жалобе Болдышевой Т.В. на определение судьи Тюменского областного суда от 25 октября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кеба, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Болдышева Т.В. обратилась в Тюменский областной суд с иском к Федеральным судьям Ишимского городского суда Тюменской области Кучерявенко О.И. и Павловской И.В. о взыскании материального вреда в сумме 78144 руб. и компенсации морального вреда в размере 150000 руб., причиненного ей в связи с несвоевременным рассмотрением гражданских дел по ее искам и жалобам.

Определением судьи Тюменского областного суда от 26 октября 2001 г. Болдышевой Татьяне Владимировне в принятии искового заявления к Федеральным судьям Ишимского городского суда Тюменской области Кучерявенко Ольге Ивановне, Павловской Ирине Викторовне о возмещении вреда отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Болдышева Т.В. просит об отмене определения, считая его неправильным.

Обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

Как усматривается из заявления Болдышевой Т.В., ею обжалуются действия (бездействие) судей Ишимского городского суда, связанные с осуществлением правосудия по конкретным делам.

Между тем законом «О статусе судей в Российской Федерации» не предусмотрена ответственность судьи за действия, связанные с осуществлением правосудия, за исключением случаев, когда вина судьи установлена приговором суда.

Действия судьи при рассмотрении конкретного гражданского дела регламентируются нормами гражданского процессуального кодекса, в соответствии с которым предусмотрена возможность обжалования решений суда первой инстанции в вышестоящий суд в кассационном или надзорном порядке.

Жалобы на действия (бездействие) судьи, умаляющие авторитет судебной власти, рассматриваются квалификационной коллегией судей.

Поскольку вопрос об ответственности судьи за действия, совершенные при осуществлении правосудия, может быть рассмотрен только в установленном законом порядке, то заявление Болдышевой Т.В. не подлежит рассмотрению в судах, в связи с чем в его принятии следует отказать по основанию, предусмотренному пунктом 1, а не пунктом 7 ст.129 ГПК РСФСР, на который ошибочно сослался судья в обжалуемом определении.

Указание на отказ в принятии жалобы Болдышевой Т.В. по п.7 ст.129 ГПК РСФСР подлежит исключению из мотивировочной части определения.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Тюменского областного суда от 25 октября 2001 г. изменить, исключив из мотивировочной части определения ссылку судьи на отказ в принятии жалобы Болдышевой Т.В. по п.7 ст.129 ГПК РСФСР, отказать в принятии данной жалобы по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Частную жалобу Болдышевой Т.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

сл

Копия верна:  
 Ответственный секретарь  
 Верховного Суда РФ