

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 марта 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Иванова на приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 ноября 2001 года, по которому

Иванов Денис Игоревич, родившийся 3 марта 1981 года в гор. Баку, русский, не судимый, осужден к лишению свободы: по ст. 132 ч.3 п. «в» УК РФ на 8 лет, по ст. 131 ч.3 п. «в» УК РФ на 9 лет, а по совокупности преступлений на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено применить принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного лечения у психиатра от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., заключение прокурора Карасевой С.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Иванов признан виновным в совершении действий сексуального характера и изнасиловании, совершенных с применением насилия или угрозой его применения к потерпевшей, с использованием ее беспомощного состояния, соединенных с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, в отношении Верескун Яны, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста.

Эти преступления совершены 19 мая 2001 года на территории плодового сада «Кабардинский на окраине пос. Октябрьский Майского района Кабардино-Балкарской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Иванов признал вину в совершении в отношении потерпевшей насильственных действий сексуального характера, отрицая ее изнасилование и высказывание угроз убийством.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Иванов, указывая на необоснованность осуждения за совершение насильственных действий сексуального характера, ссылается на отсутствие у него умысла на удовлетворение его сексуальных потребностей, считая свои действия в этой части как подготовительные к половому акту. В то же время ссылается на незаконность его осуждения за изнасилование, поскольку убедительных доказательств в деле нет, показания потерпевшей и заключение судебно-медицинского эксперта не уличают его именно в изнасиловании. Ссылка суда на его показания на следствии, когда он признавал совершение полового акта, является незаконной, поскольку они получены от него с нарушением его права на защиту, а также в результате применения к нему психического насилия. Утверждает, что имел место добровольный отказ. Ссылаясь на то, что суд при назначении наказания не учел его состояния здоровья, просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Законный представитель Верескун И.А. в своем возражении считает доводы жалобы не обоснованными, выражая согласие с приговором суда.

Проверив дело, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Иванова в совершении насильственных действий сексуального характера и изнасиловании Верескун Я. соответствует фактическим обстоятельствам дела и помимо показаний самого осужденного, не отрицавшего совершения им насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевшей, подтверждается: показаниями законного представителя потерпевшей Верескун И., согласно которым от Савельевой И. узнала, что ее дочь Яну изнасиловал Иванов. На трусах у дочери была кровь. На следующий день Яна рассказала ей, как Иванов поймал её, раздевал, а потом, повалив на землю, совершил сначала насильственные действия сексуального характера, а затем и изнасилование; пояснениями свидетелей Савельевой И., свидетельствующими о том, что прибежавшая домой ее дочь Маша, рассказала, что когда они (девочки) гуляли в саду, Иванов поймал Яну и потащил в сторону леса. Она (Савельева И.) с сожителем и Сапожковым побежали в указанное дочерью место, где обнаружили Яну, надевавшую трусики, а также лежащего рядом Иванова, который увидев их, убежал. Она отнесла Яну домой, которая рассказала, как ее изнасиловал Иванов; протоколом осмотра места происшествия; заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому обнаруженные у потерпевшей телесные повреждения в области половых органов, характерны для полового акта; заключением эксперта-

биолога о том, что на рубашке и на шортах Иванова обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшей Верескун Я..

Согласно акту судебно-психологической экспертизы потерпевшая Верескун Яна не способна адекватно осознавать внутреннее содержание криминальной ситуации и не способна понимать характер и значение совершаемых с нею сексуальных действий, что обуславливает ее неспособность оказывать сопротивление насилию.

Виновность Иванова подтверждается и другими доказательствами, анализ которых дан в приговоре.

При таких данных доводы Иванова об отсутствии в деле доказательств его вины являются неубедительными.

Кроме того, сам Иванов на предварительном следствии не отрицал совершения им с потерпевшей полового акта.

Доводы Иванова о том, что эти показания были получены от него с нарушением его права на защиту и в результате применения незаконных методов, являются неубедительными, поскольку показания, в которых Иванов признавал себя виновным в инкриминируемых ему преступлениях, давались им, в том числе, в присутствии адвоката, принявшего на себя защиту Иванова в период предварительного следствия и осуществлявшего его защиту и при судебном разбирательстве дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами Иванова о том, что он вынужден был оговорить себя в результате применения недозволенных методов расследования, поскольку его показания о происшедшем согласуются со всеми добытыми доказательствами, а показания, в которых он признавал вину в преступлениях, давались им в условиях, исключающих применение к нему недозволенных мер.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, проверив все версии в защиту Иванова и отвергнув их, суде пришел к обоснованному выводу о его виновности в совершении насильственных действий сексуального характера и изнасиловании Верескун Я., дав содеянному им надлежащую юридическую оценку.

Наказание виновному назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Назначенное Иванову наказание является справедливым, а приводимые им в жалобе доводы не являются основаниями достаточными для смягчения наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 ноября 2001 года в отношении **Иванова Дениса Игоревича** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: Иванов в ИЗ-4/1 гор. Нальчика.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

Упр. ИЗ-7/1 г. Нальчика КБР
(360000) в отн. Иванова Д.И.

2. В Президиум РФ

3. Дело отправлено « . . . » года в В/с
Кабардино-Балкарской Респ.
в 1 том