О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Колышницына А.С., Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании 20 марта 2002 года дело по частному протесту государственного обвинителя Алферовой Н.Л. на определение Волгоградского областного суда от 28 декабря 2001 года, которым

уголовное дело по обвинению **ХОМЯКОВОЙ Натальи Александровны** по ст. 318 ч. 2 УК РФ,

возвращено прокурору Волгоградской области для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., заключение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего определение отменить, судебная коллегия

установила:

Хомякова обвиняется в применении насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении работника милиции Бондарь в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Возвращая дело на дополнительное расследование, суд указал в определении, что органы следствия нарушили требования уголовно-процессуального закона, в частности, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемой не указан мотив преступления; при ознакомлении с материалами дела обвиняемая была лишена возможности воспользоваться услугами адвоката; ставится под сомнение законность и объективность заключения судебно-медицинского эксперта.

В частном протесте государственный обвинитель Алферова просит определение отменить и дело направить для рассмотрения по существу, ссылаясь на то, что мотив действий обвиняемой установлен; от адвоката при ознакомлении с материалами дела Хомякова отказалась; сомнения суда в результатах судебно-медицинской экспертизы не являются основанием для направления дела на дополнительное расследование, поскольку суд сам может назначить и провести повторную экспертизу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста, судебная коллегия находит, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 345 УПК РСФСР существенными нарушениями уголовно-процессуального закона признаются такие нарушения требований статей данного Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса при рассмотрении дела или иным путем помешали суду всесторонне разобрать дело и повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Подобных нарушений в определение суда не приведено.

Как видно из постановления о привлечении Хомяковой в качестве обвиняемой последняя применила насилие в отношении потерпевшего, пытаясь воспрепятствовать законному задержанию работниками милиции ее знакомого Данилова.

Таким образом, мотив действий обвиняемой органами следствия указан.

Из протокола предъявления обвиняемой материалов дела усматривается, что она ознакомилась со всеми материалами дела, которые предъявлены в одном томе на 86 листах. О желании иметь защитника при ознакомлении с материалами дела она не заявляла. Обстоятельств, наличие которых требует обязательное участие на предварительном следствии защитника, не имеется.

Что же касается акта судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего, то в случае сомнения в его объективности, суд имеет возможность назначить и провести повторную судебно-медицинскую экспертизу.

При таких обстоятельствах вывод суда о существенных нарушениях уголовно-процессуального закона на предварительном следствии является несостоятельным.

В связи с этим, определение суда подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и на основании полученных результатов решить вопрос о виновности или невиновности обвиняемой в инкриминируемом ей преступлении.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

определение Волгоградского областного суда от 28 декабря 2001 года в отношении **Хомяковой Натальи Александровны** отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий *Резниченко* -

Судьи *Медведев* *Сидоров*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *[Signature]*

100 жз

16-002-20

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕННЫ:

1. Начальнику *Сидоров* -

1 в 07 ру РФ

2 Дело отправлено « » 2002 года *8 Воено-гвардейск в 1 том*