

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей: Червоткина А.С., Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 01 апреля 2002 года уголовное дело по частному протесту государственного обвинителя прокурора Дик И.И. на определение Оренбургского областного суда от 23 января 2002 года, по которому направлено для дополнительного расследования уголовное дело по обвинению:

Рябцева Сергея Геннадьевича, 1967 года рождения

И

Азракова Сергея Георгиевича, 1961 года рождения,-

В совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж», 105 ч. 2 п.п. «а, д, ж, к, н», 222 ч. 1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., прокурора Шихову Н.В., поддержавшую частный протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Рябцев С.Г. и Азраков С.Г. обвиняются в совершении убийства Козлова П., Козловой М. И Абазарова К., а также в незаконном приобретении, хранении и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов при обстоятельствах, указанных в обвинительном заключении.

Рассматривая дело в судебном заседании, в связи с заявленным адвокатом Драчевой В.В., поддержанным адвокатом Мокшиным И.А. и обоими осужденными ходатайством суд вынес определение о возвращении дела для дополнительного расследования, в связи с неполнотой предварительного следствия, а также существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными во время предварительного расследования.

В определении указывается на то, что органами предварительного расследования были нарушены требования ст. ст. 144 УПК РСФСР, в постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении в отношении из обвиняемых не конкретизированы действия каждого из обвиняемых. В обвинительных документах весь объем вмененных

Рябцеву С.Г. и Азракову С.Г. действий вменен каждому из них. Орган предварительного следствия предложено перепредъявить обвинение, в котором указать, кто из обвиняемых приобрел оружие, кто из них производил выстрелы в каждого из потерпевших, а также решить вопрос об обоснованности допуска к участию в качестве потерпевшего по делу лица, не являющегося родственником погибшего Абазарова.

Неполнота предварительного следствия, по мнению суда, выразилась в том, что: в ходе предварительного следствия не была проведена проверка заявлений обвиняемых Рябцева и Азракова, свидетелей Елисеева, Антонова и Пахомова о применении к ним насилия и других незаконных методов ведения следствия; не был проведен следственный эксперимент с участием свидетеля Антонова, мог ли он в темное время суток наблюдать события, которые зафиксированы в протоколе его допроса в ходе предварительного следствия. Органам предварительного следствия также предложено провести дополнительную судебно-медицинскую экспертизу в отношении Рябцева для уточнения механизма образования у него телесных повреждений, а также психолого-психиатрическую экспертизу в отношении Рябцева для выяснения вопросов о последствиях воздействия на него электрошокового устройства.

В частном протесте прокурор Дик И.И. просит отменить определение суда и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что в обвинительных документах обстоятельства совершения обвиняемыми преступлений указаны в той мере, в которой они установлены в ходе предварительного расследования, обстоятельства дела были исследованы с достаточной полнотой, прокурорская проверка заявлений о применении к обвиняемым и свидетелям недозволенных методов ведения следствия была проведена, близких родственников погибшего Абазарова не было установлено.

В возражениях на частный протест обвиняемый Рябцев С.Г. и адвокат Мокшин И.А. просят оставить его без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению, а определение суда - отмене.

В соответствии со ст. 232 ч. 1 п.п. 1 и 2 УПК РСФСР основанием к направлению дела для дополнительного расследования является лишь такая неполнота произведенного предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании, а существенным нарушением уголовно-процессуального закона являются такие нарушения, которые привели к лишению или стеснению гарантированных законом прав участников процесса или иным путем повлияли или могли повлиять на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела.

Согласно ст. 144 УПК РСФСР в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано: время и место его составления; кем составлено постановление; фамилия, имя и отчество привлекаемого в качестве

обвиняемого; преступление, в совершении которого обвиняется данное лицо с указанием времени, места и других обстоятельств совершения преступления, поскольку они установлены материалами дела, уголовный закон, предусматривающий данное преступление.

По данному делу эти требования закона органами предварительного следствия в отношении каждого из обвиняемых были выполнены, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого каждому из них вменено совершение каждым из них определенных преступных действий, при обстоятельствах, поскольку они установлены стороной обвинения.

Принятие же решения о виновности или о невинности каждого из обвиняемых в совершении конкретных преступных действий входит в компетенцию суда. Процессуальных препятствий для этого в материалах дела не усматривается.

Не приведено в определении суда и достаточных причин, по которым имеющаяся неполнота предварительного следствия не могла бы быть восполнена в судебном заседании.

Обстоятельства получения и характер имевшихся телесных повреждений у Рябцева С.Г. в ходе предварительного следствия выяснялись, в материалах дела есть соответствующие заключения экспертов и другие доказательства, оценка которых также входит в компетенцию суда. При необходимости суд без направления дела для дополнительного расследования имеет возможность провести и указанные в определении экспертизы, осмотр местности и другие предусмотренные законом действия, составляющие предмет судебного следствия, а также решить вопрос о возможности допуска конкретных лиц к участию в деле в качестве потерпевших.

По заявлениям Рябцева С.Г. о применении недозволённых методов ведения предварительного следствия прокуратурой была проведена проверка, по результатам которой принято соответствующее постановление (т. 2, л.д. 52-53).

Таким образом, в своем определении о направлении дела для дополнительного расследования суд не указал существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые привели к лишению или стеснению гарантированных законом прав участников процесса. Также не привел он и оснований, по которым имеющаяся, по мнению суда, неполнота предварительного расследования не могла бы быть восполнена в судебном заседании.

При таких обстоятельствах определение суда подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Определение Оренбургского областного суда от 23 января 2002 года в отношении Рябцева Сергея Геннадьевича и Азракова Сергея Георгиевича

отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Рябцеву С.Г. и Азракову С.Г. оставить без изменения – заключение под стражу.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Управления УЗ 56/2 Орск
Вотисовской Рябцева С.Г., Азракова С.Г.

2 В Прокуратуру РФ

3. Дело отправлено «

04 2002 год 1

02-я месяца

в Оренбургский ок